



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a z členiek senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: **S., s.r.o.**, G. X., N. Z., IČO: X., zast. JUDr. M. K., advokátom so sídlom Š. X., N., proti žalovanému: **Úrad pre verejné obstarávanie**, Dunajská 68, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 429-66-7000/2008 zo dňa 21. mája 2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 145/08-104 zo dňa 3. februára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 145/08-104 z 3. februára 2010, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. 429-66-7000/2008 zo dňa 21. mája 2008, ktorým žalovaný podľa § 139 ods. 4 zák. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „zákon o verejnom obstarávaní“) zamietol námietky žalobcu proti vylúčeniu uchádzača

z verejnej súťaže na predmet zákazky „Bytový dom – 18 b.j. a technická vybavenosť“ vyhlásenej obstarávateľom Obce I..

Krajský súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu ohľadne nerešpektovania rozhodnutia žalovaného č. 99-15-7000/2008 zo dňa 10. marca 2008, keď uviedol, že z obsahu tohto rozhodnutia vyplýva, že žalovaný zrušil rozhodnutie obstarávateľa o výsledku vyhodnotenia ponúk z dôvodu pochybenia obstarávateľa pri vyhodnocovaní ponúk, keďže ponuku žalobcu obstarávateľ hodnotil na základe údajov uvedených v zápisnici z obstarávania ponúk, kde uviedol inú číselnú hodnotu na plnenie kritéria č. 1 – cena diela vrátane DPH, ako uviedol žalobca vo svojom návrhu. Obstarávateľ bol povinný požiadať žalobcu o vysvetlenie ponuky v zmysle § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo tento následne aj splnil, pričom žalobca vo svojich odpovediach zotrval na stanovisku, že navrhovaná cena vrátane DPH je 26 210 613,60 Sk. Na žiadosť obstarávateľa o vysvetlenie, kde sa v rozpočte vyskytujú položky v sume 646 638,90 Sk žalobca nereagoval, uviedol iba že touto sumou boli ocenené práce, ktoré neobsahoval predložený výkaz výmer a ktoré obstarávateľ žiadal oceniť. Je zrejmé, že žalovaný sa rozhodnutím zo dňa 10. marca 2008 zaoberal len procesným postupom obstarávateľa a nezaoberal sa tým, či žalobca splnil požiadavku obstarávateľa v bode 7 časti B.2 „Spôsob určenia ceny“, súťažných podkladov. Podľa názoru krajského súdu, žalobca predložením listiny „Položky vyplývajúce z projektu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer“ vo svojej ponuke splnil požiadavku obstarávateľa uvedenú v časti B.2, pričom tieto položky boli žalobcom ocenené na sumu 646 638,90 Sk. Ponuka žalobcu však bola vylúčená z dôvodu nesplnenia požiadavky uvedenej v bode 7 časti B.2 súťažných podkladov. Pri posúdení danej veci bolo potrebné vychádzať aj z bodov 2 a 5 časti B.2 súťažných podkladov „Spôsob určenia ceny“. Navrhovaná cena pritom mala byť v zložení: navrhovaná zmluvná cena bez DPH, sadzba DPH a výška DPH, navrhovaná zmluvná cena vrátane DPH a položky vyplývajúce z rozpočtu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer (ak sa také položky vyskytujú – na zvláštnom liste). Uvedené vyplýva z bodu 7 časti B.2 súťažných podkladov. Ponuka žalobcu obsahovala návrh zmluvy o dielo, v ktorom bola uvedená navrhovaná zmluvná cena vrátane DPH vo výške 26 210 613,60 Sk, pričom súčasťou návrhu bol aj položkový rozpočet – ocenený výkaz výmer spolu s rekapituláciou rozpočtových nákladov v hodnote 26 210 613,60 Sk s DPH. Ponuka žalobcu taktiež obsahovala aj samostatný list „Položky vyplývajúce z projektu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer“ ocenený v sume 646 638,90 Sk. Z obsahu ponuky žalobcu potom

vyplývalo, že žalobca do navrhovanej ceny diela nezahrnul ním ocenené položky vyplývajúce z projektu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer v čiastke 646 638,90 Sk, a preto je zrejmé, že nesplnil povinnosť uviesť v ponuke cenu za všetky ocenené položky, keďže sumu 646 638,90 Sk v navrhovanej zmluvnej cene úplne vynechal, čím nepostupoval podľa požiadavky obstarávateľa stanovenej v bode 7 časti B.2 súťažných podkladov. Krajský súd ďalej uviedol, že vynechanie sumy 646 638,90 Sk malo vplyv na žalobcom navrhovanú cenu a bolo nepochybné, že žalobca nesplnil požiadavky určené obstarávateľom v súťažných podkladoch, čo malo za následok vylúčenie jeho ponuky z ďalšej účasti vo verejnom obstarávaní, t. j. z vyhodnocovania ponúk podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a na základe pravidiel ich uplatnenia stanovených v súťažných podkladoch. Žalobca, aj napriek opakovanej výzve obstarávateľa na vysvetlenie ponuky, nepreukázal, kde v rozpočte sa nachádzajú položky ocenené sumou 646 638,90 Sk, teda bolo zrejmé, že táto suma predstavuje cenový súčet položiek, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer, a preto ani táto suma nemohla byť zakomponovaná do žalobcom navrhovanej zmluvnej ceny 26 210 613,60 Sk tak, ako sa to žalobca snažil prezentovať v žalobe ako aj v konaní o námietkach. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného. Uviedol, že krajský súd nesprávne právne vec posúdil, pričom poukázal na vyjadrenia uvedené v podanej žalobe ako aj písomné vyjadrenia adresované žalovanému. Zdôraznil, že samotná cena za dielo je vo výške 26 210 613,60 Sk, čo je cena vrátane DPH, a teda je súčtom položiek, ktoré boli vykazované vo výkaze výmer, a preto je úplne zrejmé, že táto suma nemohla byť zakomponovaná do celkovej ceny za dielo, nakoľko položky vyplývajúce z projektu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer a ktoré požadoval obstarávateľ oceniť, nemohli byť zahrnuté do celkovej ceny diela v rámci čiastky 26 210 613,60 Sk. Ďalej žalobca uviedol, že takýmto postupom mu bolo úmyselne zmarené vyhrať verejnú súťaž, nakoľko ani nemohol už v celkovej cene diela t.j. v sume 26 210 613,60 Sk vrátane DPH oceniť a pokryť i položky, ktoré síce vyplývajú z projektu, neboli však vykazované vo výkaze výmer, tieto boli v sume 646 638,90 Sk, pričom obstarávateľ ich požadoval oceniť. Záverom žalobca poukázal na existenciu veľkého rozporu v tom, že pri vyhodnocovaní ponúk obstarávateľ uvádzal, že výsledná ponuka t.j. cena diela mala byť už aj vrátane uvedenej sumy 646 638,90 Sk, pričom

však z hľadiska technického aj právneho to nemohlo byť zahrnuté v celkovej cene, nakoľko sa jednalo o položky, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer.

K odvolaniu sa podaním zo dňa 30. marca 2010 vyjadril žalovaný tak, že navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Uviedol, že argumentácia žalobcu v odvolaní nereflektuje úpravu požiadaviek stanovených obstarávateľom v súťažných podkladoch, pričom poukázal na časť B.2 body 2,5 a 7 súťažných podkladov. Žalovaný mal za to, že z obsahu ponuky žalobcu jednoznačne vyplývalo, že žalobca v navrhovanej cene diela nezahrnul ním ocenené „položky vyplývajúce z projektu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer“ v čiastke 646 638,90 Sk. Ocenenie predmetných položiek a ich následné zakomponovanie do celkovej ceny bolo súčasťou požiadaviek obstarávateľa stanovených v súťažných podkladoch v časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ bod 5 a bod 7; bolo teda povinnosťou žalobcu v ponuke uviesť cenu za všetky ocenené položky, čo však neurobil, keď časť týkajúcu sa ním ocenených položiek v navrhovanej zmluvnej cene úplne vynechal, čím nepostupoval podľa požiadavky obstarávateľa stanovenej v bode 7 časti B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov. Žalovaný taktiež uviedol, že vynechanie ocenených položiek uvedených žalobcom na str. 45 jeho ponuky, má vplyv na celkovú navrhovanú cenu. Položky vyplývajúce z rozpočtu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer (ak sa také položky vyskytujú – na zvláštnom liste), spolu s oceneným výkazom výmer sú súčasťou požiadaviek určených obstarávateľom v súťažných podkladoch, ktoré mali byť žalobcom splnené. Ich nesplnenie zákon o verejnom obstarávaní spája s vylúčením ponuky z ďalšej účasti vo verejnom obstarávaní, t.j. z vyhodnocovania ponúk podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a na základe pravidiel ich uplatnenia stanovených v súťažných podkladoch. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že žalobca nesplnil požiadavky uvedené obstarávateľom v súťažných podkladoch predmetnej verejnej súťaže, a preto bola jeho ponuka obstarávateľom vylúčená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Ďalej žalovaný poukázal na to, že žalobca v odvolaní uviedol, že sumu 646 638,90 Sk nebolo možné z hľadiska technického a právneho zahrnúť do celkovej ceny, pričom v priebehu konania o námietkach a taktiež pred súdom prvého stupňa tvrdil, že túto sumu zahrnul do celkovej sumy diela. Argumentácia žalobcu v odvolaní v podstate potvrdzuje skutočnosť, že nesplnil požiadavku obstarávateľa stanovenú v súťažných podkladoch, súvisiacu so spôsobom určenia ceny, čo bol v prípade žalobcu dôvod vylúčenia jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže. Aj z uvedeného dôvodu považoval žalovaný odvolacie

argumenty za zmätočné, účelové a hrubo nereflektujúce požiadavky obstarávateľa stanovené v súťažných podkladoch. Záverom žalovaný uviedol, že nebolo mu zrejmé aké technické a právne dôvody mohli žalobcovi brániť v splnení požiadaviek týkajúcich sa spôsobu určenia ceny, nakoľko splnenie týchto požiadaviek obstarávateľa spočívalo v podstate len v sčítaní cenových položiek výkazu výmer s cenovými položkami vyplývajúcimi z projektu, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 vety prvej O. s. p., s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10. marca 2011 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 219 ods.1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods.2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Úlohou krajského súdu v predmetnej veci bolo postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorým podľa § 139 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky žalobcu proti vylúčeniu uchádzača z verejnej súťaže na

predmet zákazky „Bytový dom – 18 b.j. a technická vybavenosť“ vyhlásenej obstarávateľom Obce I..

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu, pričom nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca napriek opakovanej výzve obstarávateľa na vysvetlenie ponuky, nepreukázal, kde v rozpočte sa nachádzajú položky ocenené sumou 646 638,90 Sk, teda bolo zrejmé, že táto suma predstavuje cenový súčet položiek, ktoré neboli vykazované vo výkaze výmer, a preto ani táto suma nemohla byť zakomponovaná do žalobcom navrhovanej zmluvnej ceny 26 210 613,60 Sk.

Odvolací súd zistil, že dôvody uvádzané žalobcom nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Krajský súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležite aj odôvodnil a s ktorými sa odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 10. marca 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská

