

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. V.Á.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P.p., š.p., v konkurze B., R.X., B., proti odporcovi **T., spol. s r.o.**, M.X., T., o zaplatenie 93 700,- Sk, na odvolanie V., a.s., B., pobočka B. – R., zast. JUDr. P.B., K.X., B., proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 35 Cb 1299/93-16 zo dňa 22. mája 1995, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 93 700,- Sk istiny, súdny poplatok 3748,- Sk a trovy právneho zastúpenia JUDr. B. v sume 2540,- Sk, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľ na základe objednávky odporcu č. 09//12/91 zo dňa 16.12.1991 odporcovi dodal 1ks prístroja N. 8115 a 24 ks Tonerov, ktorú dodávku fakturoval dňa 17.12.1991 faktúrou č. 25000395. Napriek výzve navrhovateľa zo dňa 22.4.1992 odporca dlžnú sumu 93 700,- Sk navrhovateľovi doteraz nezaplatil. Navrhovateľ predloženými dokladmi preukázal oprávnenosť nároku v uplatnenej výške, a preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu V. a navrhla napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odporca je povinný zaplatiť istinu 93 700,- Sk na účet V., a.s. č. ú.: X. Uviedla, že v čase vydania

platobného rozkazu došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky zmluvou zo dňa 24.9.1993 z pôvodného navrhovateľa na postupníka V., a.s., čím pôvodný navrhovateľ stratil vecnú legitimáciu. Prechod práva k žalovanej pohľadávke touto sukcesiou nesie so sebou na strane navrhovateľa i procesné nástupníctvo účastníka konania, a preto navrhuje konajúcemu súdu, aby akceptoval právneho nástupcu V., a.s. ako účastníka konania namiesto pôvodného navrhovateľa. Poukázal aj na tú skutočnosť, že v čase vydania napadnutého rozsudku bol už vyhlásený konkurz na majetok P.p., š.p., a to uznesením bývalého Mestského súdu v Bratislave sp. zn. 38K 42/94 zo dňa 2.12.1994.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a odvolanie V., a.s., s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, to na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade do rozhodnutia súdu o veci samej nebol podaný žiadny procesný návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, a teda odvolanie podal ten, kto nie je účastníkom konania. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie podané V., a.s. odmietol.

Keďže v odvolacom konaní účastníkom konania trovy nevznikli, odvolací súd im náhradu nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

