

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XCdo/183/2016
Identifikačné číslo spisu:	4412222360
Dátum vydania rozhodnutia:	14.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4412222360.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13C/765/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2014, č. k. 9Co/828/2014-97, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 16. apríla 2014, sp. zn. 9Co/828/2014, Krajský súd v Nitre okrem iného potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno z 8. októbra 2014, č. k. 13C/765/2012-71, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.
2. Rozsudok odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu (potvrdzujúci výrok o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok) napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal, či tento mimoriadny opravný prostriedok bol podaný žalobcom v zákonom stanovenej lehote.
4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a včasnosť

podania dovolania žalobcu posudzoval v zmysle ustanovení O. s. p.

5. Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia. (§ 240 ods. 1 O. s. p.) Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť [§ 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p.]. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý s a svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O. s. p.).

6. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že je dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre z 16. apríla 2014, sp. zn. 9Co/828/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 1. júna 2015 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené všetkým účastníkom).

7. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O. s. p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 1. júl 2015 (streda). Z obsahu spisu vyplýva (č. l. 114 a č. l. 126), že dovolanie žalobcu proti potvrdzujúcemu výroku o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok bolo podané elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 2. júla 2015, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

8. Pre úplnosť je potrebné dodať, že do úvahy neprichádzala aplikácia ust. § 470 ods. 3 C. s. p., nakoľko lehota na podanie dovolania žalobcovi uplynula predtým, než nadobudnutia účinnosti C. s. p.

9. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.