



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **G. H.**, bytom v B., prechodne bytom v B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2008, č.k. 7 Sd 62/2008-19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2008, č.k. 7 Sd 62/2008-19, **p o t v r d z u j e**.

Účastníckam náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. septembra 2008, č.k. 7Sd 62/2008-19, potvrdil rozhodnutie z 28. novembra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok preto, že do 11. júla 2007, teda ku dňu vzniku invalidity nezískala potrebný počet rokov zamestnania podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona o sociálnom poistení, ale získala len 3 roky a 356 dní dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Poukázala na skutočnosť, že nebola v konaní vypočutá a žiadala rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s OSP preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 1 a 2 uvedeného zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej päť rokov. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Záveru krajského súdu, uvedené v odôvodnení rozsudku o splnení zdravotnej podmienky nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok treba považovať za správne. Táto skutočnosť je doložená závermi posudku MUDr. Ľ. P., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Bratislave z 19. septembra 2007 po doplnení zo 6. februára 2008, podľa ktorého je navrhovateľka invalidná od 11. júla 2008 s určenou mierou poklesu zárobkovej činnosti 45 % aj zhodnými závermi posudku MUDr. D. K., posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave z 10. apríla 2008. Navrhovateľka však nespĺnila podmienku potrebný počet piatich rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku

na invalidný dôchodok, lebo vo svojom veku nad 28 rokov v období desiatich rokov pred vznikom invalidity nezískala pre vznik nároku na invalidný dôchodok potrebnú dobu päť rokov poistenia, ale získala len 3 roky a 356 dní dôchodkového poistenia.

Navrhovateľka vo svojom odvolaní neuviedla žiadne konkrétne dôvody alebo námietky, podľa ktorých by bola spochybnená správnosť zistenia a postupu správneho orgánu a ani z jej podaní vo veci nevyplýva iné skutkové zistenie, než z ktorého pri rozhodovaní vychádzala odporkyňa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nepochybil súd prvého stupňa, keď rozhodnutie odporkyne z 28. novembra 2007 číslo X. potvrdil ako zodpovedajúce zákonu.

K námietke navrhovateľky, že v konaní pred súdom prvého stupňa nebola vypočítaná odvolací súd uvádza, že na pojednávanie vo veci bola riadne predvolaná a zásielka o termíne pojednávania jej bola riadne doručená uložením na pošte. Navrhovateľka svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, preto jej postupom súdu nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správny.

Odvolací súd nepriznal účastníckam právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní úspech nemala a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová