

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/20/2020
Identifikačné číslo spisu: 2217206855
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2217206855.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Doprastav, a. s., Drieňová 27, Bratislava, IČO: 31 333 320, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Boledovič, advokát, Rovinka č. 578, proti žalovanému: DRIVING ACADEMY, s. r. o., v likvidácii, Železničiarska 13, Bratislava, IČO: 45 433 348, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Kovár a partneri, s .r. o., Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 789 697, o 90.848,01 Eur s prísl., o prípustnosti vstupu intervenienta, v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská streda pod. sp. zn. 16 Cb/73/2017, o dovolaní intervenienta na strane žalovaného Výcvikové zariadenie pre vodičov, s. r. o., Vajnanského nábrežie 5, Bratislava, IČO: 44 154 992, proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Cb/73/2017-279 zo dňa 6. októbra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 16Cb/73/2017- 279 zo dňa 6. októbra 2017 rozhodol podľa § 83 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) o neprípustnosti vstupu intervenienta na strane žalovaného Výcvikové zariadenie pre vodičov s. r. o., (ďalej aj „intervenient“) do konania o zaplatenie 90.848,01 Eur s príslušenstvom vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16Cb/73/2017.
2. Výcvikové zariadenie pre vodičov, s. r. o., Bratislava podaním došlým súdu dňa 28. septembra 2017 oznámil, že vstupuje do konania ako intervenient na strane žalovaného. Uviedol že, je spoločníkom žalovaného a jeho obchodný podiel v ňom je založený v prospech spoločnosti Privatbanka, a. s., a vyhovie žalobnému návrhu by negatívne ovplyvnilo hodnotu tohto obchodného podielu.
3. Žalovaný podaním zo dňa 5. októbra 2017 žiadal rozhodnúť o neprípustnosti vstupu intervenienta do konania. Namietal nedostatočnú odôvodnenosť právneho záujmu intervenienta na vstup do konania ako aj to, že záujem intervenienta neodôvodňuje jeho menšinový 1,62 % obchodný podiel na žalovanom a taktiež, že intervenient nepreukázal existenciu a obsah záložného práva.

4. Žalobca na pojednávaní žiadal taktiež nepripustiť vstup intervenienta do konania. Namietal, že žalovaný by musel uplatnenú pohľadávku vykazovať v účtovníctve ako pasívum, čo by ovplyvnilo hodnotu obchodného podielu, a preto vyhovie žalobe by potom nemalo žiaden vplyv na jeho hodnotu.

5. Súd prvej inštancie v prerokovanej veci uviedol, že intervenient odôvodnil svoj právny záujem pri vstupe do konania tým, že je spoločníkom žalovaného a vyhovie žalobe by negatívne ovplyvnilo hodnotu jeho obchodného podielu a tým aj záložné právo k nemu. Takto odôvodnený záujem vstupe do konania, však nie je právnym záujmom. Intervenient nekonkretizoval, ako by prípadný neúspech žalobcu v spore zlepšil jeho právne postavenie resp. ako by sa zmenil rozsah práv a povinností k jeho obchodnému podielu. Podľa názoru súdu prvej inštancie by zamietajúci rozsudok mohol mať jedine hospodársky vplyv na hodnotu obchodného podielu. Hodnota obchodného podielu však nie je právom ani povinnosťou intervenienta. Na existenciu a obsah záložného práva, ktoré zo záložného práva plynú by nemal rozsudok v predmetnej veci žiaden vplyv a taktiež zamietnutie žaloby by postavenie intervenienta nezlepšilo. Na základe uvedených skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že intervenient nepreukázal svoj právny záujem na výsledku konania - úspechu žalovaného, na ktorého strane chcel intervenient vystupovať. Preto súd podľa § 83 C. s. p., na návrh oboch strán sporu rozhodol, že vstup intervenienta na strane žalovaného je neprípustný.

6. Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal intervenient dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§420 písm. f C. s. p.).

7. Intervenient v dovolaní zastával názor, že z gramatického výkladu časti ust. § 420 C. s. p., nasledujúcej za spojkou „alebo“ v znení „alebo ktorým sa konanie končí, ak...“ dôvodne vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z väd uvedených pod písm. a) až f) ust. § 420 C. s. p.. V tejto súvislosti zdôraznil skutočnosť, že spoločnosť Výcvikové zariadenie pre vodičov, s. r. o. okamihom doručenia oznámenia o vstupe intervenienta do konania na strane žalovaného konajúcemu súdu, dňa 28. septembra 2017, v súlade s ust. § 82 ods. 1 C. s. p., účinne vstúpila do postavenia intervenienta na strane žalovaného a nadobudla intervenientovi prináležiace procesné práva, a preto bola oprávnená pristúpiť k aktívnemu výkonu uplatňovania svojich procesných práv, ktoré jej zákon ako intervenientovi priznáva.

8. Dovolateľ je toho názoru, že súd prvej inštancie právoplatne rozhodol o tom, že vstup spoločnosti do predmetného konania v postavení intervenienta na strane žalovaného je neprípustný, a preto napadnuté uznesenie z tohto dôvodu bezpochyby je rozhodnutím súdu, ktorým sa konanie končí. Z tohto dôvodu je dovolanie proti napadnutému uzneseniu prípustné.

9. Intervenient v dovolaní ďalej zastával názor, že má právny záujem na výsledku konania. Tento právny záujem vyplýva zo skutočností uvádzaných v oznámení o vstupe intervenienta do konania na strane žalovaného zo dňa 26. septembra 2017, doručeným konajúcemu súdu dňa 28. 09. 2017. Právny záujem bol deklarovaný z titulu vlastníckeho práva k obchodného podielu u žalovaného a výsledok predmetného sporu v prípade úspechu žalobcu nesporne bude mať dopad na jeho ekonomické postavenie v spoločnosti žalovaného, pretože prípadný neúspech žalovaného v spore negatívne ovplyvní výšku hodnoty tohto obchodného podielu v spoločnosti DRIVING ACADEMY s. r. o.. Prípadné zníženie hodnoty obchodného podielu by malo zásadný negatívny vplyv na záložné právo zriadené na tento obchodný podiel v prospech záložného veriteľa Privatbanka, a. s.

10. Uznesenie sudu prvej inštancie č. k. 16Cb/73/2017-279 zo dňa 6. októbra 2017, nadobudlo právoplatnosť 2. novembra 2017.

11. Dovolateľ mal za to, že postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a s poukazom na uvedené skutočnosti navrhol dovolaciemu súdu, aby uznesenie Okresného súdu v Dunajskej Strede v zmysle ust. § 449 ods. 1 C. s. p., zrušil.

12. K podanému dovolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol že, ohlásenie vstupe intervenienta do

konania ako aj podané dovolanie je motivované zámerom oddialiť právoplatné rozhodnutie sporu vo veci samej a dôvody intervenienta pre vstup do konania sú nepravdivou, účelovou konštrukciou. Konajúci súd dôvodne rozhodol o neprípustnosti intervenienta do konania z dôvodu nepreukázania jeho právneho záujmu na výsledku konania a tvrdenie o ekonomickom dopade výsledku sporu na hodnotu obchodného podielu je neakceptovateľné. Podľa názoru žalobcu rozhodnutie súdu vo veci samej, nebude mať na hodnotu obchodného podielu intervenienta žiadny dopad, a preto nie je daný ani právny záujem intervenienta na výsledku konania. Žalobca vo vyjadrení tiež uviedol, že možnosť podania dovolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je vylúčená (§ 419 C. s. p.)

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky na to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a dospel k záveru, že podmienky dovolacieho konania splnené nie sú.

14. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 C. s. p. tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 C. s. p.) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 C. s. p.).

15. Podľa § 161 ods. 1, 2 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 83 C. s. p., Okresný súd v Dunajskej Strede ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením nepripustil spoločnosť Výcvikové zariadenie vodičov, s. r. o., so sídlom v Bratislave do konania ako intervenienta na strane žalovaného, pretože žiadnym spôsobom neosvedčil svoj právny záujem na výsledku konania. Podľa § 357 C. s. p., proti tomuto procesnému uzneseniu odvolanie nie je prípustné resp. zákon pripúšťa meritórny odvolací prieskum len proti uzneseniam taxatívne vymenovaným v ustanovení § 357 C. s. p.

17. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

18. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. S poukazom na citované ustanovenia najvyšší súd zdôrazňuje, že strana sporu môže dovolaním (účinne) napadnúť iba rozhodnutia odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). Rozhodnutím odvolacieho súdu v zmysle rekodifikovanej úpravy slovenského civilného procesu, účinnej od 1. júla 2016, možno rozumieť výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie krajským súdom (§ 34 C. s. p.).

20. V posudzovanom prípade dovolanie právneho subjektu ako intervenienta (§ 81 C. s. p.) na strane žalovaného smeruje voči uzneseniu Okresného súdu v Dunajskej Strede ako súdu prvej inštancie č. k. 16Cb/73/2017-279 zo dňa 6. októbra 2017, ktorým súd intervenienta nepripustil do konania.

21. So zreteľom na vyššie uvedenú skutočnosť, keďže dovolanie dovolateľa smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 C. s. p., v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p., zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu SR č. k. IV. ÚS 389/2010-14 z 20. októbra 2010).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p., a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.