

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/61/2018
Identifikačné číslo spisu:	1416208620
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1416208620.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne BYTOKOMPLET, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kamenárska 18, proti žalovanému Ing. O. N., trvale bytom v N., o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25C/160/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2017 sp.zn. 7Co/216/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. júla 2017 sp.zn. 7Co/216/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 11. októbra 2016 č.k. 25C/160/2016-23, ktorým bolo I. nariadené neodkladné opatrenie ukladajúce žalovanému povinnosť sprístupniť ním obývaný byt (bližšie identifikovaný vo výroku uznesenia súdu prvej inštancie) správcovi bytového domu alebo ním poverenej osobe za účelom vykonania odbornej skúšky plynového zariadenia a II. žalobkyni priznaná náhrada trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100%; odvolací súd okrem toho žalobkyni tiež priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti takémuto uzneseniu podal žalovaný osobne na súde prvej inštancie 20. októbra 2017 dovolanie.

3. Žalobkyňa navrhla dovolanie odmietnuť, poukazujúc na nedostatok jeho náležitostí i zastúpenia dovolateľa advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z.z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z.z., ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že C.s.p. rovnako ako jemu predchádzajúci Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, zrušený práve v rámci rekodifikácie civilného procesného práva Slovenskej republiky s účinnosťou k 1. júlu 2016) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade už uznesenie odvolacieho súdu, vydané za účinnosti C.s.p., obsahovalo zákonu zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 C.s.p.) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom; preto tu nebol potrebným ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súv. por. tiež § 436 ods. 1 C.s.p.).

7. Ak dovolateľ ostal nečinným, v dôsledku neodstránenia ním vady, zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5 zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Pre úplnosť sa tu pritom žiada uviesť, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dovolací návrh (ako má dovolací súd s napádaným uznesením odvolacieho súdu naložiť) ani dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 C.s.p., príp. opierané o obe takéto ustanovenia a v čom konkrétne by mala tkvieť zmatečnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnosť právneho posúdenia v druhom prípade).

9. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e/ C.s.p. odmietol.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.