

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/16/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3016200115  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3016200115.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): BRAINSTORMING, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 390/20, Nitrianske Pravno, IČO: 46 192 514, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Žilík, PhD., spol. s.r.o., so sídlom Štefánikova 11/1, Prievidza, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 21288153/2015 zo dňa 24. novembra 2015, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/43/2016-32 zo dňa 2. augusta 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná s poukazom na § 190 S.s.p.

2. Sťažovateľ proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť v zmysle § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., t. j. z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že napadnutý rozsudok krajského súdu o odmietnutí žaloby č. k. 11S/43/2016-32 zo dňa 2. augusta 2016 bol doručený sťažovateľovi dňa 7.9.2016 a rozsudok obsahoval riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

5. Dňa 7.10.2016 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola opatrená iba pečiatkou právneho zástupcu a plná moc nebola udelená osobitne na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. Následne opakovanou výzvou zo dňa 24.11.2017 a 9.1.2018 bol sťažovateľ vyzvaný na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní s poučením o odmietnutí kasačnej sťažnosti v prípade nesplnenia podmienky v zmysle § 449 S.s.p. Sťažovateľ na výzvu súdu nereagoval.

6. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p., ako neprípustnú odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

8. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.