

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/41/2015
Identifikačné číslo spisu:	6305205359
Dátum vydania rozhodnutia:	11.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6305205359.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. A. T., nar. X. M. XXXX., bytom J., právne zastúpený Mgr. Milanom Migom, advokátom so sídlom Radlinského 39, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: 1/ U. P., U., 2/ E. P., U. a 3/ O. P., U. (pozostali po žalovanom Ing. O. P. zomrelom dňa X. októbra XXXX), o zaplatenie 41 709,97 eur s príslušenstvom, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. januára 2014, č. k. 41Cob/255/2013-670, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno rozsudkom z 27. júna 2013 č. k. 7Cb/2/2006-513 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 41 709,97 eur spolu s úrokom z omeškania 16% ročne zo sumy 41 709,97 eur od 1. januára 2003 do zaplatenia. Uviedol, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 29. januára 2014 č. k. 41Cob/255/2013-670 rozsudok Okresného súdu Brezno z 27. júna 2013 č. k. 7Cb/2/2006-513 potvrdil.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote dovolanie a žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. januára 2014 č. k. 41Cob/255/2013-670 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a zároveň aby zrušil aj rozhodnutie Okresného súdu Brezno z 27. júna 2013 č. k. 7Cb/2/2006-513.

4. Žalovaný zomrel dňa X. Z. XXXX.

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Ustanovenie § 161 C. s. p. ukladá súdu povinnosť kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky konania, aby súdne konanie mohlo prebehnúť a aby súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky okrem iných, ktoré má súd skúmať po celý čas aj bez návrhu je splnenie podmienky procesnej subjektivity. Procesná subjektivita znamená mať procesné práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotno-právna spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká u fyzických osôb narodením, ak sa dieťa narodí živé a zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásením za mŕtveho.

7. Ak strana sporu po začatí súdneho konania stratí procesnú subjektivitu (§ 61 C. s. p., podľa ktorého procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva) postup súdu v tomto prípade upravujú ustanovenia § 62 až § 64 C. s. p.

8. Podľa ustanovenia § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 C. s. p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 C. s. p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Z právoplatného uznesenia Okresného súdu Brezno z 3. októbra 2016 sp. zn. 1 D 270/2015 Dnot 158/2015 je zrejmé, že Okresný súd Brezno v zmysle ustanovenia § 175h ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku konanie v dedičskej veci zastavil, pretože poručiteľ zanechal iba nepatrný majetok, ktorý sa vydáva tomu, kto sa postaral o pohreb, t. j. Ing. J. P. - bratovi. Poručiteľ zomrel nemajetný, manželka ani deti nededili.

12. Z uvedeného je zrejmé, že súd v konaní, v ktorom žalovaný zomrel, nemá v zmysle obsahu dedičského uznesenia s kým pokračovať.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené dovolacie konanie zastavil.

14. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.