

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P., D.**, zastúpeného Mgr. R. K., advokátom v Ž., proti žalovanému **S.**, zastúpenému JUDr. K. I., advokátkou v B., **o zaplatenie 455 814,11 € s príslušenstvom a iné**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4 C 223/2003, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2010 sp.zn. 8 Co 158/2009, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 26. februára 2010 sp.zn. 8 Co 158/2009 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu (navrhovateľa – M. G.) vstúpila spoločnosť P. so sídlom v Ž..

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V zmysle citovaného ustanovenia § 201 O.s.p. možno odvolaním napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe v prvom

stupni. Pokiaľ odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý nerozhodoval ako súd prvého stupňa, nie sú splnené podmienky konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako odvolacím súdom v zmysle citovaného ustanovenia § 10 ods. 2 O.s.p.

V predmetnej veci je z obsahu spisu zrejmé, že po predložení spisu Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní oboch účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo 17. decembra 2008 č.k. 4 C 223/2003-892 podal pôvodný žalobca návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

Rozhodnutie krajského súdu o návrhu na zámenu účastníkov podľa § 92 ods. 2 O.s.p. v štádiu odvolacieho konania treba považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodnutiami krajského súdu ako odvolacieho súdu nie sú totiž len rozhodnutia vo veci samej, ale aj súvisiace procesné rozhodnutia vydané v štádiu odvolacieho konania. Takýmto rozhodnutím je aj rozhodnutie krajského súdu o zámene účastníkov z dôvodov uvedených v § 92 ods. 2 O.s.p. na základe návrhu účastníka podaného v odvolacom konaní. Odvolanie proti takémuto rozhodnutiu je preto v zmysle citovaného ustanovenia § 201 veta prvá O.s.p. a contrario vylúčené a Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na jeho prejednanie.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie, ktoré touto vadou trpí, zastavil (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. mája 2011

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová