

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. U.**, bývajúceho v B., zastúpeného Doc. JUDr. Vlastou Kovalančíkovou, CSc., advokátkou so sídlom v Senci, Mierové nám. 3, proti odporkyni **P. U.**, bývajúcej v B., o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 6/2011, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2013 sp. zn. 8 Co 44/2013, 8 Co 64/2013 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2013 sp. zn. 8 Co 44/2013, 8 Co 64/2013 v prvom výroku potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 8. februára 2012, č. k. 12 C 6/2011-140, ktorým súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 € podľa položky číslo 17a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). V druhom výroku potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa z 12. novembra 2012, č. k. 12 C 6/2011-163, ktorým súd prvého stupňa nepriznal odporkyni oslobodenie od súdneho poplatku.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala odporkyňa „žalobu na predsedníčku senátu 8Co menovaného súdu aj pre porušenie...“, ktorú súd podľa obsahu posúdil ako dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava II (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením z 13. februára 2014 č. k. 12 C 6/2011-356 odporkyňu vyzval (okrem iného), aby v lehote 10 dní doručila súdu plnomocenstvo pre právneho zástupcu, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní a zároveň ju poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p.

Dovolaiteľka prevzala uznesenie okresného súdu 10. marca 2014. Podaním z 18. marca 2014 oznámila súdu, že rozhodnutie obsiahnuté v uznesení považuje za omyl, pretože podala žalobu a nie dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok.

Okresný súd Bratislava II listom z 25. marca 2014, č. k. 12 C 6/2011-360 opätovne vyzval dovolateľku, aby si v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto listu doručila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní alebo kópiu žiadosti, ktorú doručila Centru právnej pomoci v Bratislave, aby jej Centrum poskytlo právnu pomoc a prideliť advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo aby v prípade, ak nechce pokračovať v zrušení uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2013, zaslala súdu späťvzatie dovolania (resp. jej žiadosti o zrušenie predmetného uznesenia). Dovolaiteľka prevzala list súdu 2. apríla 2014.

Podaním zo 17. apríla 2014 dovolateľka oznámila súdu, že trvá na svojom stanovisku a žiada „Uznesenie KSBA zo dňa 31.03.2013 vypracované sudkyňou JUDr. J. Gažovičovou, **zrušiť** formou „**autoremedúry**“.

Okresný súd Bratislava II sa 28. júla 2014 obrátil na Centrum so žiadosťou o oznámenie, či odporkyňa požiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum obratom oznámilo, že odporkyňa v uvedenej veci nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci.

V danom prípade dovolateľka napriek výzve súdu a poučeniu v lehote stanovenej súdom prvého stupňa nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázala, že požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal – ešte aj ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu – nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľky bez právnického vzdelania advokátom v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., musel by dovolanie odporkyne odmietnuť z dôvodu oneskorenosti jeho podania.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. júla 2015

JUDr. Viera Petriková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová