

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	7297893555
Dátum vydania rozhodnutia:	01.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7297893555.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného B. B., bývajúceho v S., proti povinnému 1/ X. I. bývajúcemu v S., zastúpenému Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom, so sídlom v Košiciach, Floriánska č. 19, 2/ REDEX spoločnosť s ručením obmedzeným, naposledy so sídlom v Košiciach, Milosrdenstva č. 1 a s IČO: 31653651, o vymoženie 1 991,64 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 0 Er 2506/1997, o dovolaní povinného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 17. januára 2019 sp.zn. 7 CoE 164/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17. januára 2019 sp.zn. 7 CoE 164/2018 odmietol ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] odvolanie povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 13. novembra 2017 č.k. 0 Er 2506/1997-103, ktorým nebol povolený odklad exekúcie, exekúcia bola zastavená v časti 11 974,83 €, exekúcia bola vo vzťahu k povinnému 2/ vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu jeho výmazu z obchodného registra 9. septembra 2008. Vychádzal z toho, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo povinnému 1/ doručené 24. januára 2018. Zákonná lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) začala plynúť 25. januára 2018 a jej posledným dňom bol 8. február 2018. Odvolanie podal povinný 1/ elektronicky 12. februára 2018, teda po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný 1/ dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f/ CSP tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom zasiahol do jeho práva na spravodlivý súdny proces. Uviedol, že odvolanie podal prostredníctvom elektronickej schránky 6. februára 2018. V danom prípade nebol preto dôvod, aby odvolací súd odmietol jeho odvolanie podľa § 386 písm. a/ CSP. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Oprávnený sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP)] po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ CSP, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade odvolací súd rozhodol 17. januára 2019. Dovolanie smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie povinného 1/, prípustnosť ktorého je výslovne vylúčená ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017), odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

8. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.