

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/50/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018201302
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018201302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): DUO CENTER Slovakia s.r.o., Pribinova 23, Bratislava, IČO: 35 832 126, právne zastúpený: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárová 83, 831 06 Bratislava, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Andrej Gunár, advokát, Panenská 13, Bratislava, o určenie povinnosti žalovaného doručiť rozhodnutie žalovaného č. 6095/16024/2016/STA/Štu zo dňa 30. marca 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/122/2018-81 zo dňa 5. septembra 2019 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/122/2018-81 zo dňa 5. septembra 2019 v časti výroku o trovách konania z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 179 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zastavil konanie o určenie povinnosti žalovaného doručiť rozhodnutie žalovaného č. 6095/16024/2016/STA/Štu zo dňa 30.03.2016, pretože dňa 12. júla 2019 nadobudlo právoplatnosť uznesenie č. k. 1S/122/2018-74 zo dňa 3. júla 2019, ktorým krajský súd uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doručil žalobcovi svoje rozhodnutie č. 6095/16024/2016/STA/Štu zo dňa 30. marca 2016. Napadnutým uznesením v zmysle § 170 písm. b) SSP nepriznal právo na náhradu trov žiadnemu z účastníkov.

2. Sťažovateľ zastúpený advokátom podal včas kasačnú sťažnosť, ktorá smerovala voči časti výroku o trovách napadnutého uznesenia. Namietal, že krajský súd rozhodoval o trovách výlučne v zmysle § 170 písm. b) SSP, pričom však opomenul § 171 ods. 1 SSP, keďže prišlo k zastaveniu konania v dôsledku procesného zavinenia žalovaného a ustanovenie § 167 ods. 1 SSP upravujúcom zásadu úspechu vo veci. Takéto právne posúdenie by malo za následok, že v prípade žaloby opomenutého účastníka žalobcovi nikdy nebude priznané právo na náhradu trov konania a to bez ohľadu na to, či bol v konaní úspešný, alebo naopak. Ak súd vyhovie žalobe, tento opomenutý účastník má plný úspech vo veci a nie je dôvod

na nepriznanie mu náhrady trov konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie v časti výroku o trovách konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a podľa § 462 ods. 1 SSP uznesenie krajského súdu v časti výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

5. Podľa § 171 ods. 1 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

6. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie v časti výroku o trovách konaniach nezohľadňuje, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania a to ani v spojení s úspechom sťažovateľa v prejednávanej veci, ako vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/122/2018-74 zo dňa 3. júla 2019. Pojem „procesné zavinenie“ je nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne, v dôsledku čoho je za osobu, ktorá zastavenie konania zavinila, považovaný aj žalovaný, ktorému bola v konaní o určenie povinnosti žalovaného doručiť jeho rozhodnutie žalobcovi ako opomenutému účastníkovi, takáto povinnosť uložená. V tomto smere je ustanovenie § 171 ods. 1 SSP špeciálnym ustanovením k § 170 písm. b) SSP (podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené). Vyššie uvedené predstavuje zásadu zavinenia, pričom popri tejto je potrebné v prejednávanej veci prihliadať aj na zásadu úspechu vo veci v zmysle § 167 ods. 1 SSP, ktorý nepochybne sťažovateľ vo veci mal.

8. Ak správny súd na základe správnej žaloby vyhovel návrhu žalobcu na doručenie mu rozhodnutia žalovaného a konanie zastavil, tak pre účely náhrady trov konania je možné konštatovať, že žalovaný správny orgán procesne zavinil zastavenie konania.

9. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania a krajský súd vo výroku o náhrade trov konania mal rozhodnúť pri aplikácii ustanovenia § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom.

10. O trovách kasačného konania rozhodne krajský súd podľa § 467 ods. 3 SSP v spojení s § 167 SSP.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.