

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/18/2021
Identifikačné číslo spisu:	6120396830
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6120396830.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX zastúpenej Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokátom so sídlom Vajanského 10, Trnava, IČO: 42 403 375 proti žalovanému: H. R. - Clean Service, s miestom podnikania Vrbovská cesta 2609/86, Piešťany, IČO: 43 451 411, o zaplatenie 5.760,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Cpr/1/2021, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Cpr/1/2021 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 17Cpr/1/2021 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Piešťany pre obvod Krajského súdu v Trnave (§ 23 ods.1, písm. b/ CSP).

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

4. Podľa § 23 ods.1, písm. b/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Piešťany pre

obvod Krajského súdu v Trnave.

5. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa ako zamestnankyňa žalovaného domáha voči žalovanému ako zamestnávateľovi zaplata sumy 5.760,- € s príslušenstvom, a to titulom nárokov z pracovnej zmluvy v súvislosti s vyplácaním mzdy. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálny príslušný. Tento nárok si uplatnila v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z. z.) vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto vyzval žalobkyňu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Následne Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil Okresnému súdu Trnava v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

6. Kauzálna príslušnosť má výlučný charakter. Súd v upomínacom konaní ju skúma z úradnej povinnosti a nie je viazaný označením súdu v návrhu žalobcu na pokračovanie vo veci podľa § 10 ods.1,3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.