

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/202/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1014200886  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014200886.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L.. V. A., bytom N., M. D. Č.. XXX/X, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2015, č. k. 8Sd/78/2014-79, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2015, č. k. 8Sd/78/2014-79 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 30. júna 2015, č. k. 8Sd/78/2014-79, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X-L. zo dňa 18. februára 2014 o priznaní starobného dôchodku od XX. V. XXXX (podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a podľa § 259 ods. 1, § 261 ods. 1, § 82 a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov) a jeho zvýšeníach od 1.1.2011, 1.1.2012, 1.1.2013 a od 1.1.2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. mája 2014 o znížení starobného dôchodku (podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a podľa § 259 ods. 1, § 261 ods. 1 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z.) od 10. júla 2014 ako vecne správne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľovi bol od 01.08.2004 podľa § 38 zákona č. 328/2002 Z.z. priznaný výsluhový dôchodok. Navrhovateľ neformálnou žiadosťou zo dňa 05.08.2013 požiadal o prepočítanie starobného dôchodku od 05.03.2005, ktorý mu bol priznaný podľa § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. od 05.08.2010, t.j. tri roky spätne od uplatnenia zmeny v nároku na starobný dôchodok. Po preskúmaní napadnutých rozhodnutí dospel krajský súd k záveru, že odporkyňa realizovala vo svojich rozhodnutiach právne usmernenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (9So/10/2010) a Krajského súdu v Bratislave (5Sd/98/2008) a v posudzovaní nároku navrhovateľa na starobný dôchodok postupovala správne. Napadnuté rozhodnutie z 18.02.2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 29.5.2014 z toho dôvodu potvrdil ako vecne správne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Rozsudok krajského súdu označil za zmätočný a žiadal ho zmeniť. Trval na tom, že v rozhodnutí odporkyne z 18.2.2014 je výpočet jeho dôchodku uvedený nesprávne, pričom nasledujúce rozhodnutia z 29.5.2014 a 2.9.2014 sú vydané v rozpore so zákonom a je potrebné ich zrušiť. Uviedol tiež, že s poukazom na ustanovenie § 112 zákona o sociálnom poistení, už netrvá na doplatení starobného dôchodku od roku 2005. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutia odporkyne z dôvodu, že vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie s tým, že ju zaviazá vykonať výpočet osobného mzdového bodu z rozhodujúceho obdobia najmenej 22 rokov a dávku doplatiť od 5.8.2010.

Odporkyňa na správnosti napadnutého rozhodnutia z 18.2.2014 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 29.5.2014 trvala a navrhla preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 1. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Keďže konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne začalo pred 01.07.2016, odvolací súd v ňom postupuje podľa zákona č. 99/1963 Zb Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“). Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 a § 246 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Navrhovateľ podaním zo dňa 23.4.2015 predložil krajskému súdu rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X - L.. zo dňa 24.7.2014, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie č. XXX XXX XXXX - L.. z 18.2.2014 a ktorým navrhovateľovi priznala starobný dôchodok síce od 5.8.2010, avšak v nižšej sume než rozhodnutím z 18.2.2014. Z obsahu podania navrhovateľa zo dňa 02.09.2014 pritom vyplýva, že namieta aj správnosť tohto rozhodnutia odporkyne a preto podal voči nemu opravný prostriedok.

Z predloženého spisového materiálu nepochybne vyplýva, že rozhodnutie odporkyne z 24.7.2014 krajským súdom ako súdom prvého stupňa preskúmané nebolo. Uvedenú skutočnosť v odvolaní namietal aj navrhovateľ, pričom odvolací súd túto námietku vyhodnotil ako náležitú a dôvodnú, pretože nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nároku navrhovateľa na starobný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musí rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne vydané v konaní o starobnom dôchodku navrhovateľa a po preskúmaní zákonnosti týchto rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.