

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne obchodnej spoločnosti **I., a. s.**, so sídlom v K., proti žalovanému **Daňovému úradu Košice IV**, Južná trieda 8, 040 01 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 698/320/85745/2009/Guba zo dňa 19. novembra 2009, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. marca 2010, č. k. 6S/152/2009–31, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. marca 2010, č. k. 6S/152/2009–31 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach konanie vo veci žaloby žalobkyne zo dňa 11.12.2009 proti žalovanému Daňovému úradu Košice IV, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 698/320/85745/2009/Guba zo dňa 19. novembra 2009 s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil s odôvodnením, že žalobkyňa nepreukázala prevzatie zastúpenia zvoleným advokátom, resp. zamestnancom s právnickým vzdelaním ani v dodatočnej lehote do 15.03.2010.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie. Uviedla,

že prevzatie zastúpenia zamestnancom s právnickým vzdelaním je prílohou odvolania a preto boli splnené všetky podmienky na konanie vo veci a Krajský súd v Košiciach môže ďalej vo veci konať a rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné v danom prípade vyhovieť.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu žalobkyňa sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 11.12.2009 domáhala voči žalovanému Daňovému úradu Košice IV preskúmania zákonnosti vyššie označeného rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Krajský súd v Košiciach výzvou doručenu žalobkyňi dňa 18.12.2009 (č. listu 9 spisu) požiadal žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložila súdu plnú moc udelenú zvolenému advokátovi na zastupovanie v konaní alebo plnú moc udelenú zamestnancovi s právnickým vzdelaním (čo je potrebné preukázať) s poučením o následkoch nedostatku povinného zastúpenia. Dňa 11.01.2010 bolo krajskému súdu doručené oznámenie advokáta JUDr. T. P. o prevzatí zastúpenia žalobkyne v predmetnom konaní s pripojeným

plnomocenstvom (č. listu 11, 12 spisu). Následne bolo krajskému súdu dňa 29.01.2010 doručené oznámenie JUDr. T. P., že žalobkyni vypovedal plnomocenstvo, ktoré mu bolo udelené dňa 11.01.2010 na zastupovanie v konaní. Následne krajský súd opätovnou výzvou doručenou žalobkyni dňa 18.02.2010 (č. listu 25 spisu) požiadal žalobkyňu o predloženie nového plnomocenstva udeleného advokátovi, prípadne zamestnancovi s ukončeným právnickým vzdelaním v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobkyňa žiadosťou zo dňa 23.02.2010 požiadala krajský súd o predĺženie lehoty na predloženie plnomocenstva na zastupovanie do 15.03.2010.

Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa ani v lehote do 15.03.2010 plnomocenstvo na zastupovanie v konaní súdu nepredložila, krajský súd správne s poukazom na ustanovenie § 250a OSP konanie zastavil.

Žalobkyňa predložila plnomocenstvo na zastupovanie v konaní pre JUDr. Ľ. B. až v priebehu odvolacieho konania, pričom žalobkyňa v odvolaní uviedla, že ide o zamestnankyňu žalobkyne. Túto skutočnosť však žalobkyňa nepreukázala. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v prípade, že nejde o plnomocenstvo pre advokáta, ale o plnomocenstvo pre zamestnanca s právnickým vzdelaním, je povinnosťou žalobkyne preukázať bez akýchkoľvek pochybností, že v prípade osoby, ktorej sa udeľuje plnomocenstvo na zastupovanie v konaní v zmysle § 250a OSP ide skutočne o *zamestnanca* s právnickým vzdelaním. V danom prípade žalobkyňa nepreukázala, že JUDr. Ľ. B. je zamestnankyňou žalobkyne, ktorú skutočnosť bolo potrebné preukázať predložením pracovnej zmluvy.

Pre úplnosť veci Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v danom prípade je predmetom preskúmania rozhodnutie žalovaného o námietke proti postupu zamestnanca správcu dane pri výkone daňovej kontroly, teda procesné rozhodnutie týkajúce sa vedenia konania, ktoré je v zmysle § 248 písm. a/ OSP zo súdneho prieskumu vylúčené. Táto skutočnosť je dôvodom pre zastavenie konania, aj v prípade, keby žalobkyňa splnila podmienku zastúpenia (§ 250a OSP).

Za týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu považovať za vecne správne.

Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u o d v o l a n i e n i e j e p r í p u s t n é .**

V Bratislave 11. augusta 2010

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Petra Slezáková