

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A., s.r.o.**, so sídlom v P., proti žalovanému **I.**, bývajúcemu v S., **o zaplataenie 99,25 € (2 990 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 12 C 105/2006, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 17. septembra 2007 sp. zn. 11 Co 199/2007, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením zo 17. septembra 2007 sp. zn. 11 Co 199/2007 potvrdil uznesenie Okresného súdu Senica zo 4. júna 2007 č.k. 12 C 105/2006-59, ktorým bola žiadosť žalovaného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný, v ktorom nesúhlasil so záverom súdu o nesplnení podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov a trval na tom, že vzhľadom na jeho sociálnu a finančnú situáciu spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Okresný súd Senica zistil, že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Uznesením z 26. novembra 2007 č.k. 12 C 105/2006-86 žalovaného poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelil pre dovolacie konanie advokátovi. Zároveň ho poučil, že v prípade, že ak nebude v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolacie konanie bude zastavené, ako i že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (viď zápisnicu spísanú so žalovaným 12. novembra 2008 na č.l. 95 spisu). Napriek tomu žalovaný

do spisu nezaložil splnomocnenie udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalovaný v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. mája 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková