

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, so sídlom C., zast. JUDr. J. G., advokátom, so sídlom K., proti odporcovi: **Š. K., N.**, o zaplatenie **397,70 Eur s príslušenstvom**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave odporcu s postúpením veci, takto

### r o z h o d o l :

P r í s l u š n ý na konanie vo veci je Krajský súd v Bratislave.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave v súlade s ustanovením § 104a ods. 3 O. s. p. predložil spis sp. zn. 6Cbi/16/2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti, z dôvodu, že Krajskému súdu v Bratislave bol Okresným súdom v Trnave postúpený spis sp. zn. 25 Ro/173/2009 v súlade s ustanovením § 105 ods. 2 O. s. p. ako príslušnému súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie voči navrhovateľovi podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasí a je toho názoru, že súdom vecne a miestne príslušným na konanie vo veci je Okresný súd Trnava.

Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave nejde o vec vyvolanú alebo súvisiacu s vyhláseným konkurzom. Ide o návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 397,70 Eur z titulu nájomného s jedným rozdielom, že navrhovateľom je správca konkurznej podstaty.

Súd v nesúhlase s postúpením zo dňa 26. apríla 2010 uviedol, že nedostatok vecnej príslušnosti Krajského súdu v Bratislave namieta i navrhovateľ s poukazom na rozhodnutia o vecnej príslušnosti vydané v identických veciach (5Ndob 28/2009).

Preto Krajský súd v Bratislave navrhuje, aby vec bola prikázaná Okresnému súdu v Trnave ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Nesúhlas s postúpením veci namietal i odporca podaním zo dňa 1. februára 2010, podľa ktorého príslušným na prejednanie veci je Okresný súd v Trnave.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V zmysle citovaného ustanovenia na konanie a rozhodovanie vo veci, ktorá súvisí s konkurzom, je príslušný súd, na ktorom predmetný konkurz prebieha. Ide o všetky konania, ktoré sa dotýkajú konkurznej podstaty alebo s konkurznou podstatou súvisia.

Konkurzné konanie úpadcu T., a. s. v likvidácii, C. prebieha na Krajskom súde v Bratislave. Predmetom sporu je zaplatenie peňažnej pohľadávky z titulu nájmu bytu, ktorý bol zapísaný do konkurznej podstaty. Pretože ide o peňažnú pohľadávku, ktorá by mala byť prínosom do konkurznej podstaty a nejde o spor o vyporiadanie BSM, je nepochybné, že spor o peňažnú pohľadávku s konkurzným konaním súvisí.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ust. § 104a

ods. 3 O. s. p. rozhodol, že na prejednanie veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

**V Bratislave 26. mája 2010**

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková