

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/28/2023
Identifikačné číslo spisu:	1713203727
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1713203727.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S. J., bytom G. ul. č. X, D. I. proti žalovanému E. J., bytom J. ul. č. XX, J., zastúpeného JUDr. Máriou Čechovou, advokátkou so sídlom Viničné, Lipová ul. č. 18/C, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4C/68/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislava z 31. augusta 2022 č. k. 10Co/70/2021-564, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislava (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. augusta 2022 č. k. 10Co/70/2021-564 potvrdil rozsudok Okresného súdu Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 01. júna 2021 č. k. 4C/68/2013-529, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, súčasťou ktorého bol návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] pri skúmaní podmienok dovolacieho konania dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 C. s. p. dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol doručený právnej zástupkyni žalovaného dňa 21. septembra 2022. Posledný deň dvojmesačnej zákonnej lehoty na podanie dovolania žalovaným tak pripadol na 21. novembra 2022 (pracovný deň - pondelok). Žalovaný doručil dovolanie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na súd prvej inštancie e-mailom dňa 07. decembra 2022, ktoré doplnil rovnako e-mailom dňa 08. decembra 2022. Následne svoje dovolanie a jeho doplnenie doposlal súdu do elektronickej schránky dňa 13. decembra 2022. Súčasťou podaného dovolania bola žiadosť žalovaného o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, o ktorej rozhodol súd prvej inštancie uznesením z 12. januára 2023 č. k. 4C/68/2013-612 tak, že žiadosť zamietol, nakoľko neboli splnené všetky podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 122 CSP. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. januára 2023 (pozri napr. 6Cdo/31/2021).

8. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia preto neposudzoval.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.