

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa v 1. rade **Ing. R. K., R.** navrhovateľa v 2. rade **M. D., R.** navrhovateľa v 3. rade **Ing. D. M., V.**, všetci zastúpení advokátom JUDr. L. S., AK, Š., proti odporcovi **Ing. J. C., P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S. T., a. s. v likvidácii, K., IČO: X., **o vylúčenie veci zo súpisu majetku podstát**, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. júna 2011 č. k. 10 Cbi 7/2009-82, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 16. júna 2011 č. k. 10 Cbi 7/2009-82 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave konanie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 10 Cbi 7/2009 prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 61 Cbi 108/2001.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia sa návrhom domáhajú vylúčenia veci zo súpisu majetku podstát úpadcu S. T., a. s. v likvidácii. Ide o nehnuteľnosť – spojovaciu chodbu so súp. č. X., postavenú na pozemku parc. č. X., nachádzajúcu sa v katastrálnom území T. obec T., okres T., zapísanú v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra T. na liste vlastníctva č. X., ktorú navrhovatelia nadobudli kúpou zmluvou zo dňa 16. 11. 2006, právoplatnou dňa 17. 01. 2007. Sporná nehnuteľnosť, ktorú navrhovatelia nadobudli kúpou mimo dražby majetku úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., bola odporcom zaradená do konkurznej podstaty úpadcu S. T., v likvidácii, K. Odporca oznámil súdu, že žalobou, podanou na Krajskom súde v Bratislave proti odporcovi JUDr. D. P., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C. sa domáha vylúčenia spornej

nehnutelnosti z konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii. Konanie, ktoré je vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zun. 61 Cbi 108/2001, by mohlo mať vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci.

S poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ a § 111 ods. 1 a 2 O. s. p. a na skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha konanie pod sp. zn. 61 Cbvi 108/2001, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cbi 7/2009, súd konanie prerušil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie navrhovateľa podaním zo dňa 07. 07. 2011. Navrhli, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a aby sa ďalej v konaní pokračovalo.

Poukázali na tú skutočnosť, že súd vyhodnotil konanie, vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 61 Cbi 108/2001, ako konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cbi 7/2009. Navrhovatelia sú toho názoru, že v záujme ochrany ich práv a oprávnených záujmov by mal súd v predmetnom konaní pokračovať bez jeho prerušenia, a to taktiež z dôvodu možného spôsobovania priťahov v konaní, vedenom pod sp. zn. 61 Cbi 108/2001, ktoré sa ani po desiatich rokoch konania právoplatne neskončilo. Navrhovatelia nadobudli predmetnú nehnuteľnosť riadnou a zákonnou cestou dobromyseľne, na základe opatrenia Krajského súdu č. k. 3K 105/99 zo dňa 21. 11. 2006. Z toho dôvodu sú oprávnenými vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti a akékoľvek ďalšie predlžovanie súdneho sporu predlžuje aj určitú neistotu, spôsobenú sponchybnosťami ich vlastníckeho práva a prípadnú možnosť uplatňovania si nárokov tretích osôb.

K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadril odporca podaním zo dňa 22. 07. 2011. Vo vyjadrení uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom a rozhodnutím súdu, ktorý predmetné konanie prerušil. Zdôraznil, že uznesením Okresného súdu T. sp. zn. 2K 2/2007 zo dňa 12. 09. 2007 bol na majetok úpadcu T., š. p., F., IČO: X., vyhlásený konkurz. Mgr. Ing. P. K., správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p., F., zaradil do konkurznej podstaty úpadcu S. T., a. s. v likvidácii, K., aj majetok iných vlastníkov, vrátane tých, ktorí vlastníci majetok získali už speňažením v konkurznom konaní v súlade

so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Prerušenie konania má oporu v § 206 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. Správca ustanovený podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii nemôže speňažovať majetok, ktorý je zaradený ešte podľa zákona o konkurze a vyrovnaní a je v súdnom spore v súlade s § 19 zák. o konkurze a vyrovnaní. Inak je tu právna neistota, že majetok, nadobudnutý ešte podľa zákona o konkurze a vyrovnaní, bude opäť speňažovaný podľa nového zákona o konkurze a reštrukturalizácii tak, ako aj správca Mgr. Ing. P. K. správca konkurznej podstaty úpadcu T., š. p., F., vykonáva. Prieskumné pojednávanie vo veci úpadcu S. T., a. s. v likvidácii, sa konalo dňa 04. 07. 2001 na Krajskom súde v Bratislave. Majetok speňažuje správca podľa schváleného plánu speňaženia a opatrenia konkurzného súdu 2K 239/00 zo dňa 04. 07. 2001. Prieskumné pojednávanie vo veci úpadcu T., a. s. v likvidácii, sa konalo dňa 05. 04. 2002 na Krajskom súde v Bratislave. Opatrením č. k. 3K 105/99 zo dňa 01. 11. 2006 správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, speňažil spornú stavbu na p. č. X. ako spojovacia chodba s. č. X., nachádzajúca sa v k. ú. T., vedenú na LV č. X. a nie podľa schváleného plánu speňažovania. Správca môže speňažiť predajom len majetok, ktorý patrí do podstaty, alebo o ktorom platí domnienka, že do podstaty patrí. Ak bola podaná žaloba podľa § 19 zákona, neplatí domnienka, že vec bola do súpisu zapísaná oprávnene. V takom prípade vec, u ktorej je sporné, či patrí do podstaty, nemožno až do rozhodnutia o žalobe speňažiť predajom. Súd musí dať správcovi v tomto smere pokyn. Aj podľa § 70d ustanovenia § 27 až § 27d sa vzťahujú aj na konanie podľa odseku 1, v ktorých k 1. augustu 2000 nebolo skončené prieskumné pojednávanie; právne účinky úkonov, ktoré nastali pred augustom 2000, zostávajú zachované, t. j. správca môže speňažovať výhradne podľa schváleného plánu speňažovania. Vzhľadom na uvedené odporca navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie navrhovateľov podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. Dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovatelia sa svojím návrhom domáhajú uloženia povinnosti odporcovi – správcovi konkurznej podstaty úpadcu S. T., a. s. v likvidácii, K., IČO: X., vylúčiť zo súpisu majetku podstaty nehnuteľnosť – spojovacia chodba so súp. č. X. (pôvodné súp. č. X.), postavenej na pozemku parc. č. X., nachádzajúca sa v k. ú. T., obec T., okres T. a zapísaná na LV č. X.X. vedenom Katastrálnym úradom v T., Správa katastra T..

Žalobou zo 06. 08. 2001 sa Ing. J. C., správca konkurznej podstaty úpadcu S. T., a. s., K., IČO: X., domáha proti odporcovi JUDr. D. P., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., IČO: X., vylúčenia z konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C. IČO: X., vo veci vedenej na konkurznom súde pod sp. zn. 3K 105/99 pre k. ú. T., na LV č. X. stavby: Internát, s. č. X. na p. č. X., ubytovňa s. č. na p. č. X. a spojovacia chodba s. č. X. na p. č. X. Žaloba je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 61 Cbi 108/2001.

Súd prvého stupňa prerušil konanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 10 Cbi 7/2009 až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 61 Cbi 108/2001, a to s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p.

Podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b/ vety prvej O. s. p., súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ust. § 109 O. s. p. zakotvuje prípady, v ktorých dochádza k prerušeniu konania rozhodnutím súdu preto, že sa v konaní vyskytla prekážka, ktorá dočasne bráni jeho pokračovaniu. V odseku 1 sú uvedené prípady, v ktorých je súd povinný konanie prerušiť; z dôvodov uvedených v odseku 2 súd konanie môže prerušiť a ak tak neurobí, musí urobiť iné vhodné opatrenia, ktorými prekážku, brániacu v pokračovaní konania, odstráni. Podľa odseku 1 písm. b/ tohto ustanovenia je súd povinný konanie prerušiť, ak závisí rozhodnutie na riešení predbežnej otázky, ktorú nesmie sám riešiť. Takouto otázkou je otázka, ktorá nespadá do civilnej právomoci súdu (§ 7 O. s. p.). V rámci zisťovania skutkového stavu veci je však civilný súd oprávnený zistiť a posúdiť celý skutkový základ uplatňovaného nároku, a to i keď tento základ z hľadiska právneho posúdenia skutkových okolností zasahuje do oboru trestného, prípadne správneho práva. K prerušeniu konania podľa odseku 2 písm. c/ potom súd pristúpi vtedy, ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dá na takéto konanie podnet.

Súd v napadnutom uznesení konštatuje, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha iné konanie pod sp. zn. 61 Cbi 108/2001, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cbi 7/2009. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, ktorá konkrétna otázka sa rieši v tomto konaní, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Naviac, ak sporná nehnuteľnosť podľa tvrdení navrhovateľov sa už nenachádza v konkurznej podstate úpadcu T., a. s. v likvidácii, , C. IČO: X..

Podľa názoru odvolacieho súdu otázku, či išlo o platné alebo neplatné nadobudnutie vlastníckeho práva navrhovateľov, či úkon, ktorým bol prevedený majetok úpadcu na ďalšie osoby, je platný alebo neplatný, či bol dôvodne alebo nedôvodne zaradený majetok navrhovateľa do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, môže súd posúdiť sám s poukazom na ust. § 135 ods. 2 O. s. p., a to na základe riadne vykonaného dokazovania s využitím všetkých dôkazných prostriedkov, ktorými možno zistiť stav veci v zmysle ust. § 125 O. s. p. Pritom treba mať na zreteli, že všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia, umožňujúce prerokovanie napadnutej veci bez zbytočných prieťahov a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p. zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. júla 2011

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová