

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného **BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, IČO: 36 432 105, zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Partizánska 2, proti povinnému **M. M.**, bývajúcej v B., **o vymoženie pohľadávky 1 426,75 € s príslušenstvom**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 2 Er 1596/2010, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 29. októbra 2010 č.k. 2 Er 1596/2010-13 a uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. marca 2011 sp.zn. 16 CoE 49/2011, takto

r o z h o d o l :

Mimoriadne dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Generálny prokurátor Slovenskej republiky podal 29. mája 2012 na Najvyššom súde Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie proti uzneseniam Okresného súdu Banská Bystrica z 29. októbra 2010 č.k. 2 Er 1596/2010-13 a Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. marca 2011 sp.zn. 16 CoE 49/2011, ktorými bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Navrhol napadnuté rozhodnutia súdov a na ne nadväzujúce uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 31. augusta 2011 č.k. 2 Er 1596/2010-45, ktorým bolo exekučné konanie zastavené, zrušiť a vec vrátiť Okresnému súde Banská Bystrica na ďalšie konanie. Uviedol, že rozhodnutia súdov napáda za podmienok uvedených v § 243e O.s.p. a z dôvodu, že v konaní, ktoré predchádzalo ich vydaniu, došlo k vade uvedenej v § 237 písm. f/ O.s.p. a že spočívajú v nesprávnom právnom posúdení veci.

Oprávnený, povinná a ani súdny exekútor sa k mimoriadnemu dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O.s.p.), predovšetkým skúmal, či generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie oprávnene.

Podľa ustanovenia § 243e ods. 1 O.s.p., ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f O.s.p.), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Citované ustanovenie zákona generálnemu prokurátorovi priznáva procesné oprávnenie podať mimoriadne dovolanie vtedy, ak sú splnené okrem procesných podmienok aj v ňom stanovené procesné predpoklady na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Generálny prokurátor môže teda podať mimoriadne dovolanie

- na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu,
- na základe zistenia, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon,
- ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu,
- ak túto ochranu nemožno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne (pozri dikciu ustanovenia § 243e ods. 1 in fine O.s.p.). To znamená, že ak uvedené zákonné predpoklady ako celok splnené nie sú, t.j. stačí, ak niektorý z nich chýba (okrem výnimky vyplývajúcej z ustanovenia § 243e ods. 4 O.s.p., že v prípadoch uvedených v § 35 ods. 1 a 2 O.s.p. má generálny prokurátor oprávnenie podať mimoriadne dovolanie aj bez podnetu), treba mať za to, že generálny prokurátor nie je oprávnený podať tento mimoriadny opravný prostriedok; ak ho napriek tomu podá, dovolací súd ho musí odmietnuť.

Jedným z uvedených procesných predpokladov na podanie mimoriadneho dovolania je, že tento opravný prostriedok smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Ak tento zákonom požadovaný stav (predpoklad) splnený nie je, nemožno mimoriadnemu dovolaniu vyhovieť (resp. vecne sa ním zaoberať) pre nedostatok jeho procesnej dôvodnosti; mimoriadne dovolanie za takejto situácie prípustné nie je (tak aj poznámka uvedená k uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 22/2007 publikovanému v časopise *Zo súdnej praxe* pod č. 4/2009, poznámka uvedená k rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. M Cdo 170/2002 publikovanému v časopise *Zo súdnej praxe* pod č. 33/2004, odôvodnenie stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré je uverejnené v *Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky* pod č. 36/2008, odôvodnenie uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 M Cdo 2/2010, 2 M Cdo 20/2008, 4 M Cdo 18/2010, 4 M Cdo 20/2011 a pod.).

Keďže Občiansky súdny poriadok mimoriadne dovolanie umožňuje podať len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, dovolací súd sa zaoberal splnením tejto požiadavky zákona. Ide o obligatórnu povinnosť dovolacieho súdu.

Podľa § 158 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 159 ods. 1 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzátí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 168 ods. 2 O.s.p., uznesenie súd doručí účastníkom, ak je proti nemu odvolanie alebo ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa účastníkom ukladá nejaká povinnosť.

Podľa § 49 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

V predmetnej veci rozhodli sudy nižších stupňov uznesením. Len uznesenie riadne doručené (v prípadoch pre ktoré Občiansky súdny poriadok ukladá povinnosť jeho doručenia) účastníkovi konania, respektíve jeho zástupcovi s plnou mocou pre celé konanie, môže nadobudnúť právoplatnosť (§ 158 ods. 2, § 159 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 167 ods. 2 a § 168 ods. 2 O.s.p.).

V preskúmvanej veci oprávnený dňa 20. júla 2010 udelil plnomocenstvo pre celé konanie advokátskej kancelárii MCGA legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Partizánska 2 (č.l. 3 spisu). Z obsahu spisu nevyplýva, že by v čase doručovania uznesenia odvolacieho súdu z 24. marca 2011 sp.zn. 16 CoE 49/2011 zastupovanie oprávneného zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie zaniklo niektorým zo zákonných dôvodov. Napriek tomu predmetné uznesenie odvolacieho súdu (na rozdiel od uznesenia súdu prvého stupňa a napriek správne mu pokynu kancelárii) nebolo doručené zástupcovi oprávneného, ale priamo oprávnenému (doručenka pripojená k č.l. 31 spisu).

S ohľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné a z tohto dôvodu ho odmietol (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

V zmysle § 148a ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania o mimoriadnom dovolaní má ten, kto podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania. Povinná si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu žiadne jej trovy v konaní o mimoriadnom dovolaní nevyplývajú, preto jej dovolací súd náhradu trov konania o mimoriadnom dovolaní nepriznal (§ 243i ods. 2 O.s.p., § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júla 2012

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová