

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Ing. J.M.M., X.D., o uložení poriadkovej pokuty**, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2011, č. k. 1K 257/2004-585, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2011, č. k. 1K 257/2004-585 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd uložil poriadkovú pokutu vo výške 500 eur Ing. J.M., X.D.. Túto povinnosť zaplatiť mu uložil do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Krajského súdu v Bratislave.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo 7. augusta 2007 pod č. k. 1K 257/2004 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Ing. J.M.M., X.D..

Správca konkurznej podstaty JUDr. P.S., advokát, so sídlom P.T. doručil súdu dňa 14. mája 2010 Priebežnú správu o stave konkurzu, v ktorej okrem iného uviedol, že úpadca mu doteraz neposkytol zoznam aktív a pasív v zmysle § 17 Zákona o konkurze a vyrovnaní, ani vyhodnotenie záväzkov úpadcu z hľadiska životného prostredia podľa § 17a, a to napriek skutočnosti, že na ich predloženie bol písomne vyzvaný 14. augusta 2007 a opakovane dňa 8.

novembra 2007. Úpadca sa napriek písomnej výzve nedostavil do kancelárie správcu a nepodal potrebné vysvetlenia, čo do značnej miery sťažuje výkon úlohy správcu.

Súd preto na základe vyššie uvedeného túto povinnosť úpadcovi uložil opatrením, pod následkom uloženia poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 1, 2 O. s. p. Zároveň ho upozornil, že v prípade neuposlúchnutia splnenia uloženej povinnosti dopúšťa sa trestného činu marenia konkurzného konania.

Úpadca Ing. J.M. do dnešného dňa neodovzdal správcovi konkurznej podstaty požadované doklady a svojim konaním hrubo sťažuje postup súdu v konaní. Preto súd s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 2 uložil úpadcovi poriadkovú pokutu vo výške 500 eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie Ing. J.M. podaním z 29. marca 2011. Navrhol zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s právnym názorom Krajského súdu Bratislava. Krajský súd vo svojom rozhodnutí opomenul tú skutočnosť, že proti opatreniu, č. k. 1K 257/2004-520 z 19. mája 2010 bola podaná námietka 28. mája 2010 a na základe výzvy súdu z 8. júna 2010 zotrval na svojom podaní. S touto námietkou sa krajský súd doteraz nevysporiadal. Keďže súd sa doposiaľ s uvedenou námietkou nevysporiadal, nemá právo uložiť ani poriadkovú pokutu s odvolaním sa na vydané opatrenie. Úpadca už v námietke proti opatreniu poukázal na ust. § 7 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. v znení noviel, podľa ktorého postavenie účastníka konkurzu veriteľovi zaniká, ak celá jeho pohľadávka zostala sporná z dôvodu, že svoje právo v lehote určenej súdom neuplatnil. Všetci účastníci konkurzu, ktorým podľa § 7 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. zaniklo postavenie účastníka konkurzu, zobrali konkurznú prihlášku v celom rozsahu späť a pohľadávky nie sú predmetom konkurzného konania. Preto súd nesprávne uložil odvolateľovi poriadkovú pokutu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie Ing. J.M. podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením zo 7. augusta 2007 pod č. k. 1K 257/2004 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Ing. J.M.M., X.D..

Výzvou z 5. mája 2010 súd uložil správcovi konkurznej podstaty, aby v lehote 8 dní od doručenia výzvy predložil súdu správu o doterajšom priebehu speňažovania majetku úpadcu a činnosti správcu, spolu s návrhom na ďalšie pokračovanie v konaní, v súlade s ust. § 12 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Zároveň mu uložil, aby predkladal správu o stave konania a o svojej činnosti štvrťročne až do predloženia konečnej správy a vyzval ho, aby oznámil, kedy predloží konečnú správu.

Správca konkurznej podstaty predložil Priebežnú správu o stave konkurzu 12. mája 2010. V nej okrem iného uviedol, že úpadca mu do dnešného dňa neposkytol zoznam aktív a pasív v zmysle § 17 zákona o konkurze a vyrovnaní, ani vyhodnotenie záväzkov úpadcu z hľadiska životného prostredia podľa § 17a, a to napriek skutočnosti, že na ich predloženie bol písomne vyzvaný 14. augusta 2007 a opakovane vyzvaný 8. novembra 2007. Úpadca sa ani napriek písomnej výzve nedostavil do kancelárie správcu a nepodal potrebné vysvetlenia, čo do značnej miery sťažuje výkon úlohy správcu. Do dnešného dňa Okresný súd v Trnave nerozhodol o vysporiadaní BSM v konaní vedenom pod č. k. 16C 90/2008. Bez vysporiadania BSM úpadcu správca nemôže pristúpiť k speňažovaniu majetku, nakoľko až rozhodnutím o vysporiadaní BSM bude ustálený majetok patriaci do konkurznej podstaty.

Opatrením z 19. mája 2010, č. k. 1K 257/2004-520, ktoré Ing. J.M. prevzal 28. mája 2010, súd uložil úpadcovi, aby v lehote do 15 dní predložil súdu zoznam aktív a pasív v zmysle § 17 zákona o konkurze a vyrovnaní a vyhodnotenie záväzkov úpadcu z hľadiska životného prostredia podľa § 17a zákona o konkurze a vyrovnaní pod následkom uloženia poriadkovej pokuty v zmysle § 53 ods. 1 a 2 O. s. p. (v zmysle novely účinnej od 01.09.2003 až do výšky 820 eur, opakovane do výšky 1 640 eur). Zároveň ho upozornil, že pokiaľ neuposlúchne splnenie uloženej povinnosti v stanovenej lehote tak, ako to vyplýva z ust. § 4b, § 17 a § 17a zákona o konkurze a vyrovnaní, dopúšťa sa trestného činu marenia konkurzného konania. Úpadca namietal proti uvedenému opatreniu podaním z 28. mája 2010. Poukázal na jeho návrh na zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a vyrovnaní z 20. júna 2009, že nie sú splnené podmienky § 1 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní, nie sú tu predpoklady pre konkurz a správca konkurznej podstaty informuje súd nesprávne a účelovo. K námietke úpadcu sa vyjadril správca konkurznej podstaty podaním zo 16. júna 2010, ktorý uviedol, že úpadca si doposiaľ nesplnil zákonné povinnosti v zmysle

§ 17 a § 17a zákona o konkurze a vyrovnaní ani na základe výziev súdu. Má za to, že nie sú splnené podmienky na zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a vyrovnaní. Uznesením z 30. júna 2010, č. k. 1K 257/2004-546 Krajský súd v Bratislave návrh úpadcu na zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ zákona o konkurze a vyrovnaní, doručený súdu 27. mája 2010, zamietol. Tiež zamietol návrh úpadcu na zastavenie konania podľa § 94 ods. 3 O. s. p., doručený súdu 23. júna 2010. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29. októbra 2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR z 22. septembra 2010, č. k. 1 Obo 117/2010-568, ktorý potvrdil uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2010.

Na výzvu súdu správca konkurznej podstaty v podaní zo 16. júla 2010 uviedol, že úpadca mu do dnešného dňa neposkytol zoznam aktív a pasív v zmysle § 17 zákona o konkurze a vyrovnaní, ani vyhodnotenie záväzkov úpadcu z hľadiska životného prostredia podľa § 17a, a to napriek skutočnosti, že na ich predloženie bol písomne vyzývaný.

Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 328/1991 o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov, úpadca je povinný do 15tich dní od doručenia výzvy súdu alebo správcu zostaviť a odovzdať správcovi zoznam svojich aktív a pasív, s uvedením svojich dlžníkov, veriteľov, aj ich adries, odovzdať správcovi svoje obchodné knihy, aj všetky potrebné doklady a poskytnúť mu potrebné vysvetlenia. Predložený zoznam aktív a pasív musí úpadca podpísať a výslovne uviesť, že je správny a úplný. Výzva musí obsahovať poučenie o trestnoprávných následkoch nesplnenia týchto povinností.

Podľa ust. § 17a ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní, súčasťou zoznamu podľa § 17 ods. 1 je vyhodnotenie záväzkov úpadcu z hľadiska životného prostredia. Čo musí obsahovať vyhodnotenie podľa ods. 1, upravuje § 17a ods. 2 písm. a/, b/, c/ zákona o konkurze a vyrovnaní.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p., tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur (§ 53 ods. 2 O. s. p.).

Keďže úpadca na základe výziev správcu konkurznej podstaty nedoručil správcovi zoznam svojich aktív a pasív, s uvedením svojich dlžníkov, veriteľov, aj ich adries, neodovzdal správcovi obchodné knihy a všetky potrebné doklady podľa § 17 a § 17a zákona o konkurze a vyrovnaní, doposiaľ nesplnil povinnosti uložené mu opatrením Krajského súdu v Bratislave z 19. mája 2010, sťažuje činnosť správcovi konkurznej podstaty a hrubo sťažuje postup súdu v konkurznom konaní, súd správne uložil úpadcovu poriadkovú pokutu vo výške 500 eur.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2011

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová