

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štěpánika na neverejnom zasadnutí dňa 29. septembra 2014 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **Z. L.** pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného **Z. L.** na odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému krajskému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec odsúdeného **Z. L.** vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7 Tos 75/2014 sa tomuto súdu **n e o d ň í m a.**

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci **Z. L.**, odsúdeného rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30. júna 2006 sp. zn. 31 T 139/2005 na súhrnný trest odňatia slobody 6 rokov 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do druhej nápravno-výchovnej skupiny a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. augusta 2012 sp. zn. 3 T 12/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 4. apríla 2013 sp. zn. 9 To 36/2012 na trest odňatia slobody 9 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 23. júla 2014 sp. zn. 10 Nt 17/2014 podľa § 411 ods. 1 Tr. por. zmenil spôsob výkonu uvedených uložených trestov odňatia slobody u odsúdeného **Z. L.** tak, že zvyšok trestu odsúdený vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený Z. L. na verejnom zasadnutí dňa 23. júla 2014 sťažnosť.

Podaním zo dňa 23. júla 2014, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 28. júla 2014, odsúdený Z. L. vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým predsedom senátov Krajského súdu v Košiciach, odôvodnenú kolegalizmom.

Predseda senátu Krajského súdu v Košiciach, ktorý má o sťažnosti odsúdeného Z. L. rozhodovať vo veci 7 Tos 75/2014, predložil predmetnú námietku zaujatosti spolu s vyjadrením predsedov senátov Krajského súdu v Košiciach, ktorí vyslovili svoju nezaujatosť vo veci, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) rozhodujúc o predloženej námietke zaujatosti konštatuje, že podanie odsúdeného Z. L. vznesenej námietky zaujatosti predsedov senátov Krajského súdu v Košiciach, je svojim obsahom predmetom rozhodovania o odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému krajskému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por., na ktoré rozhodnutie je príslušný najvyšší súd.

Najvyšší súd po preskúmaní veci v rozsahu vymedzenom návrhom odsúdeného Z. L. zistil, že návrh nie je dôvodný.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., ktorý znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitým dôvodom (mimo iné) je podľa ustálenej súdnej praxe aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania, resp. predsedov senátov príslušného súdu, ako to uplatnil v konkrétnej vznesenej námietke zaujatosti odsúdený Z. L..

Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu, resp. predsedov senátov tohto súdu v zmysle podanej námietky zaujatosti odsúdeným Z. L.. Účelom vylúčenia sudcu či

sudcov je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu sudcov. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodielali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o ich spôsobilosti konať nestranne.

Námietka zaujatosti vznesená odsúdeným Z. L. smeruje voči všetkým predsedom senátov Krajského súdu v Košiciach. Bola podaná v čase, keď spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 10 Nt 17/2014 nebol ešte predložený sťažnostnému súdu (Krajský súd v Košiciach), takže nebol známy ani konkrétny senát, ktorý má o podanej sťažnosti rozhodovať. Odsúdeným Z. L. uplatnená námietka zaujatosti je (tak) postavená na ničím nekonkretizovanom všeobecnom princípe kolegializmu (sudcov), ktorý sám o sebe, bez konkrétnych skutočností či (čo i len) indícií, nemôže byť dôvodom na vylúčenie konkrétnych sudcov – predsedov senátov z rozhodovacej činnosti celých senátov, resp. konkrétneho senátu, ktorému je vec pridelená v rámci rozvrhu práce náhodným výberom elektronickým generátorom. Ak ani na strane namietaných predsedov senátov Krajského súdu v Košiciach nie je dôvod ich prípadnej zaujatosti v rozhodovacej činnosti vo vzťahu k osobe odsúdeného Z. L., vyjadrená ich nepoznaním osoby tohto odsúdeného, či predmete rozhodovania (konkrétnej veci), najvyšší súd tak nevzhliadol zákonný dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému krajskému súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. septembra 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. René Štěpánik

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová