

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/18/2019
Identifikačné číslo spisu:	3818201016
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3818201016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. S., bývajúceho v C., proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60 Cr 2/2019, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci Okresným súdom Prievidza, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci Okresným súdom Prievidza je d ô v o d n ý a určuje, že na konanie je príslušný Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený pod sp. zn. 60 Cr 2/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Prievidza.
2. Okresný súd Prievidza, na ktorom bola podaná žaloba, v zmysle § 40, § 41 a § 43 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 1 písm. b) CSP postúpil vec na Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu podľa § 28 ods. 1 písm. b) CSP. Okresný súd Prievidza ako dôvod postúpenia predmetného sporu uviedol skutočnosť, že žalobca nemá status spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní a plnení zmlúv o úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.
3. Okresný súd Banská Bystrica nesúhlasil s postúpením, pretože ma za to, že pokiaľ žalobca v predmetom konaní nevystupuje ako spotrebiteľ, tak je podľa § 20 písm. e) v spojení s § 28 ods. 1 písm. a) CSP na konanie príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ktorým je v danom prípade Okresný súd Bratislava V. Okrem iného Okresný súd Banská Bystrica poukázal aj na to, že žalovaná pri prvom úkone v súlade s § 41 CSP podala námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prievidza, pretože má rovnako za to, že žalobcovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa a tak je miestne príslušný Okresný súd Bratislava V.
4. Podľa § 20 písm. e) CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v

ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa § 43 ods. 2 ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Najvyšší súd príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu predmetného sporu Okresným súdom Prievidza je dôvodný.

10. Najvyšší súd uvádza, že v danom prípade je pre posúdenie príslušnosti prejednávaneho sporu smerodajné posúdenie postavenie žalobcu v danom konaní. V predmetnom konaní ide o zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom najvyšší súd šetrením v súdnom spise zistil, že dňa 29. novembra 2013 žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (č. 1.18 spisu). V predmete zmluvy bolo uvedené, že dlžník, teda žalobca „prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania“. Žalobca na podklade žaloby však uviedol, že predmetnú zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, pričom aj na výzvu Okresného súdu Prievidza, aby na podporu svojho tvrdenia uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na ich preukázanie uviedol, že úver uzavrel za účelom použitia v domácnosti, pre svoju rodinu a nie na výkon svojho povolania, či podnikania. Avšak doklady, preukazujúce na aké účely peniaze poskytnuté úverom použil, nepredložil. Z uvedeného má tak najvyšší súd za to, že žalobca dostatočne nepreukázal, že v predmetnom konaní vystupuje ako spotrebiteľ.

11. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca v konaní nevystupuje ako spotrebiteľ, tak v zmysle § 20 písm. e) CSP v spojení s § 28 ods. 1 písm. a) CSP je rovnako smerodajné, v ktorom obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, pričom z obsahu spisu vyplýva, že predmetný spor rozhodoval Stály rozhodcovský súd so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 6. Z uvedeného je teda zrejmé, že na konanie je v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) CSP príslušný Okresný súd Bratislava V.

12. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd uvádza, že je nesprávna úvaha Okresného súdu Prievidza, ktorý sa domnieval, že na posúdenie príslušnosti sa má aplikovať ustanovenie § 28 ods. 1 písm. b) CSP. Konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku bolo nesprávne začaté na Okresnom súde Prievidza a následne nesprávne postúpené Okresnému súdu Banská Bystrica. Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností možno dospieť k záveru, že spor o zrušenie rozhodcovského rozsudku je sporom týkajúcim sa rozhodcovského konania a na konanie v týchto veciach je okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania príslušný Okresný súd Bratislava V, pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

13. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci Okresným súdom Prievidza je dôvodný, a teda v zmysle § 20 písm. e) CSP v spojení s § 28 ods. 1 písm. a) CSP je na konanie príslušný Okresný súd Bratislava V.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.