

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/173/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014200741
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014200741.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: plk. Mgr. U., bytom C. č. XX, G., právne zastúpený: REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., JUDr. Boris Reken, advokát a konateľ, so sídlom Tichá 45, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra vnútra Slovenskej republiky č. KM-OLVS-3/2014OPK z 12. marca 2014, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/103/2014-33 zo dňa 3. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/103/2014-33 zo dňa 3. júna 2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“), rozhodujúci o žalobe na preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d/ OSP napadnuté rozhodnutie žalovaného ako nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 70 € za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 340,90 €.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný odvolanie doručené krajskému súdu 10.08.2015, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po preskúmaní procesných podmienok pre ďalší postup v konaní dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisu krajského súdu vyplýva, že žalovanému bol napadnutý rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený do vlastných rúk dňa 22.07.2015 a jeho prevzatie potvrdil splnomocnenec žalovaného vlastnoručným podpisom na doručení. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 23.07.2015 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 06.08.2015. Odvolanie podal žalovaný na pošte dňa 07.08.2015, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Za tohto stavu vo veci bolo povinnosťou odvolacieho súdu odvolanie žalovaného, odmietnuť z dôvodu jeho oneskoreného podania (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na analogickú aplikáciu ust. § 146 ods. 2 OSP, nakoľko žalobcoví v súvislosti s konaním na odvolacom súde žiadne trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.