

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1MCdo/13/2011
Identifikačné číslo spisu:	5905205530
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5905205530.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: WENHAM OVERSEAS LLC, so sídlom 1023 15th Street NW, Suite 401, Washington DC 20005, proti povinnému : SKI PARK Ružomberok, a.s., Hrabovská cesta 31, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 012 457, v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3Er 398/2005 pre vymoženie sumy 1.615.546,- USD s príslušenstvom a 3.942.409,- Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajskému súdu v Žiline zo 7. októbra 2010 sp.zn. 10CoE 52/2010, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 07. októbra 2010 sp. zn. 10 CoE 52/2010 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd Ružomberok uznesením z 8. marca 2010 č.k. 3Er 398/2005-262 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ spoločnosť Mergila Holdings LTD, Sofouli 40, CHANTEKLAIR BUILDING 3rd floor/Office 309 P.C. 1096 Nicosia, Cyprus (ktorá vystupuje ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom Mgr. Anny Michnicovej pod sp.zn. Ex 103/08 proti povinnému SKI PARK Ružomberok, a.s., Hrabovská cesta 31, 034 01 Ružomberok, IČO: 36012457, pre vymoženie sumy 1.615.546,- USD, 3.942.409,- Eur s príslušenstvom) domáhala zastavenia exekúcie a jej vyhlásenia za neprípustnú, pretože neuistil na takýto postup dôvody. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že exekúcia vedená Mgr. Annou Michnicovou prebieha na základe nespôsobilého exekučného titulu. Na základe zistených skutočností je zrejmé, že v oboch exekučných konaniach, tj. sp.zn. 3Er 398/2005 (exekučné konanie vedené JUDr. Ladislavom Aghom) a sp.zn. 3Er 234/2008 (exekučné konanie vedené súdnou exekútorkou Mgr. Annou Michnicovou) je predmetom pohľadávka pôvodného veriteľa SWE-BEL PETROLEUM LIMITED vo výške 1 615 546,-USD a 3 942 409 eur s prísl. , ktorú uvedená spoločnosť postúpila jednak dňa 3. októbra 2005 Zmluvou o postúpení pohľadávky vo forme notárskej zápisnice sp.zn. N 488/2005, Nz 46117/2005, NCRls 45514/2005 na spoločnosť SKI RUŽOMBEROK, s.r.o. (exekučné konanie vedené pod sp.zn. 3Er 398/2005) a dňa 4. júna 2007 Zmluvou o postúpení pohľadávky vo forme notárskej zápisnice pod sp.zn. N 128/2007, Nz 21801/2007 na spoločnosť Mergila Holdings LTD (exekučné konanie vedené pod sp.zn. 3Er 234/08). Súd mal za

preukázané, že spoločnosť SWE-BEL PETROLEUM LIMITED listom zo dňa 31. mája 2007 odstúpila od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 3. októbra 2005, spoločnosť SKI RUŽOMBEROK, s.r.o. postúpila predmetnú pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25. februára 2007 na Petra Sakaru, to znamená že v čase odstúpenia od zmluvy už bol vlastníkom predmetnej pohľadávky Peter Sakara, preto bol súd toho názoru, že spoločnosť SWE-BEL PETROLEUM LIMITED už nemohla ďalej postúpiť pohľadávku na spoločnosť Mergila Holdings LTD, ktorá vystupuje v konaní vedenom súdnou exekútorkou Mgr. Annou Michnicovou ako oprávnený.

Na odvolanie spoločnosti Mergila Holdings LTD, Sofouli 40, CHANTEKLAIR BUILDING 3rd floor/Office 309 P.C. 1096 Nicosia, Cyprus, Krajský súd v Žiline uznesením zo 7. októbra 2010 sp. zn. 10 CoE 52/2010 rozhodol tak, že odvolanie proti uzneseniu okresného súdu odmietol a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa „zamietol“, návrh spoločnosti Mergila Holdings LTD na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a na jej zastavenie. Nedošlo teda k vyhláseniu exekúcie za neprípustnú a k jej zastaveniu, ale naopak, k zamietnutiu návrhu na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a na jej zastavenie. Výkladom a contrario ust. § 58 ods. 4 Exekučného poriadku je potrebné dospieť k záveru, nakoľko napadnutým uznesením nedošlo k vyhláseniu exekúcie za neprípustnú a k jej zastaveniu (ust. § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku), že sa naň nevzťahuje ust. § 58 ods. 4 Exekučného poriadku, ktoré by pripúšťalo odvolanie proti nemu. To v konečnom dôsledku znamená, že odvolanie proti napadnutému zneseniu nie je prípustné.

Uznesenie krajského súdu na základe podnetu spoločnosti Mergila Holdings LTD, Sofouli 40, CHANTEKLAIR BUILDING 3rd floor/Office 309 P.C. 1096 Nicosia, Cyprus, napadol generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) mimoriadnym dovolaním. Uviedol, že uvedeným rozhodnutím krajského súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) Os.p.). Z obsahu spisu vyplývalo, že spoločnosť Mergila Holdings LTD ako účastník konania uplatňovala dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, v nadväznosti na to je preto potrebné uviesť, že aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, pre ktorý dôvod navrhovala spoločnosť Mergila Holdings LTD zastavenie exekúcie, prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v ktorom štádiu konania nastal iný (účastníkom uvádzaný konkrétny) dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Odmietnutie odvolania spoločnosti Mergila Holdings LTD predstavuje tak závadný postup Krajského súdu v Žiline, ktorým sa tomu účastníkovi disponujúcemu procesnou subjektivitou pre tento úsek exekučného konania znemožnila realizácia jeho procesných práv, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, čím je daný dovolací dôvod podľa § 243f písm. a) O.s.p..

Oprávnený žiadal mimoriadne dovolanie odmietnuť.

Povinný sa k mimoriadnemu dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že mimoriadne dovolanie podal včas (§ 243g O.s.p.) generálny prokurátor (§ 243e ods. 1 O.s.p.) po podaní podnetu spoločnosťou Mergila Holdings LTD, (§ 243e ods. 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal uznesenie odvolacieho súdu napadnutého mimoriadnym dovolaním a dospel k záveru, mimoriadne dovolanie je dôvodné, a preto je potrebné uznesenie odvolacieho súdu zrušiť.

V zmysle ustanovenia § 243f ods. 1 O. s. p. môže byť mimoriadne dovolanie podané iba z dôvodov, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p., b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom mimoriadneho dovolania, ale i v mimoriadnom dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne (§ 243i ods. 2 O. s. p. v spojení s § 242 ods. 1 O. s. p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O. s. p. a tzv. inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci.

Mimoriadne dovolanie ako dovolací dôvod uvádza, že postupom krajského súdu bola osobe procesne legitimovanej na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, t.j. účastník pre tento úsek exekučného konania - spoločnosti Mergila Holdings LTD, odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Z ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku vyplýva, že súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Exekučný poriadok v § 58 ods. 4 pripúšťa odvolanie proti rozhodnutiam uvedeným v ustanovení § 57 ods. 1 písm. a/, b/, f/ až h/ Exekučného poriadku; odvolanie je pritom prípustné v závislosti od dôvodu, pre ktorý bola exekúcia zastavená. Z hľadiska prípustnosti tohto opravného prostriedku podľa uvedeného ustanovenia je právne irelevantné, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu o zastavení exekúcie alebo proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 308/2006 z 26. februára 2007, sp. zn. 3 Cdo 306/2008 z 14. mája 2009, sp. zn. 5 Cdo 327/2009 zo 14. januára 2010). Ak súd uznesením zamietne návrh na zastavenie exekúcie, je odvolanie tiež prípustné, ak sa v návrhu uplatňovali dôvody v zmysle § 58 ods. 4 Exekučného poriadku.

V nadväznosti na vyššie uvedené dovolací súd poukazuje na obsah návrhu účastníka na zastavenie exekúcie (č.l. 165 spisu), v ktorom uplatnil dôvod v zmysle § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného zákona. Pokiaľ odvolací súd procesne prípustný opravný prostriedok spoločnosti Mergila Holdings LTD, smerujúci proti uzneseniu o zamietnutí tohto jej návrhu odmietol ako neprípustný (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.), odňal jej možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Výskyt procesnej vady konania tejto povahy je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu, vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky preto dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e O.s.p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníka konania a túto ochranu nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 243b ods. 1, 3 O.s.p. rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.