

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2ObdoV/2/2025
Identifikačné číslo spisu: 7009201009
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:7009201009.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej, JUDr. Lenky Praženkovej, JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobcu Ing. N. K., nar. XX. S. XXXX, A., zastúpeného JUDr. Martin Kunderát, advokát, Vajanského 47, Prešov, proti žalovanej JUDr. Jana Závodská, Floriánska 19, Košice, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu GEOCONSULT, a.s., Werferova 1, Košice, IČO: 31 651 194, zastúpenej Zvara advokáti s.r.o., Námestie SNP 1, Bratislava, IČO: 46 547 878, o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1Cbi/5/2009, o späťvzatí dovolania žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2024 sp. zn. 2Obo/7/2023, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2024, sp. zn. 2Obo/7/2023, z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „najvyšší súd“) ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 28. novembra 2024, vo veci sp. zn. 2Obo/7/2023, potvrdil rozsudok Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 11. januára 2023, č. k. 1Cbi/5/2009-248, v časti výroku I., ktorým súd žalobu zamietol. Druhým výrokom rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorým súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, katastrálne územie N., parc. č. XXXX/X o výmere 246 m² - zastavané plochy a nádvoría; - parc. č. XXXX/X o výmere 767 m² zastavané plochy a nádvoría; - parc. č. XXXX/X o výmere 771 m² zastavané plochy a nádvoría, sa nemali zaradiť do súpisu konkurznej podstaty zo dňa 21. mája 2009 vykonanom žalovanou a žiadal o ich vylúčenie. Dôvodil, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4K/43/1998 zo dňa 26. mája 2009 (doručeným mu dňa 12. júna

2009) bol vyzvaný, aby podal žalobu proti správkyni konkurznej podstaty o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty, konkrétne nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie N. (pôvodne) - parcela č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X; ktoré vznikli z pôvodných parciel XXXX, XXXX/X, XXXX/X odčlenením na základe geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 30. januára 2008 vykonaného Ing. Martinom Machajom. Tvrdil, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 31. januára 2008, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 5. februára 2008 pod č. C. od predávajúceho MVDr. J. K. a O. K.. Žalobca je názoru, že ak by aj kúpna zmluva bola absolútne neplatná, nadobudol ich vydržaním (§ 134 OZ), pretože ich mal ako oprávnený držiteľ v nepretržitej držbe po dobu 10 rokov (vrátane oprávnenej držby jeho právneho predchodcu).

3. Odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby za vecne správne (§ 387 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov; ďalej tiež „CSP“), keďže vychádzalo z výsledkov dokazovania a správneho právneho záveru o absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi úpadcom a spoločnosťou GEOCONSULT IGHP, a.s. pre rozpor s ustanovením § 19a ods. 2 zákona č. 192/1995 Zb. o veľkej privatizácii, v dôsledku čoho sú neplatné všetky na ňu nadväzujúce právne úkony (§ 19a ods. 4 cit. zákona).

4. K odvolaniu žalovanej voči výroku II., ktorým súd náhradu trov konania nepriznal, uviedol, že podrobil prieskumu konštatovanie prvoinštančného súdu pri aplikácii ustanovenia § 257 CSP a dospel k záveru, že toto nie je dostatočne preskúmateľné pre osvedčenie opodstatnenosti aplikácie ustanovenia § 257 CSP v súdnej veci. Odvolací súd uzavrel, že tým došlo k porušeniu práva žalovanej na spravodlivý proces, na základe čoho odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil napadnutý výrok o náhrade trov konania (výrok II.) a vec v tejto zrušenej časti podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Proti rozsudku odvolacieho súdu v celom rozsahu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) v zákonom stanovenej lehote dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ust. § 420 písm. f) CSP a zároveň aj z ust. § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Najvyššiemu súdu navrhol, aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. aby rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil. Zároveň žiadal, aby dovolací súd rozhodol podľa ust. § 444 ods. 1 CSP o odklade vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu.

6. Dovolateľ dňa 9. januára 2026 doručil najvyššiemu súdu späťvzatie dovolania, v ktorom navrhol dovolaciemu súdu, aby dovolacie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu.

7. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že žalobca ako dovolateľ zobral späť ním podané dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2024 sp. zn. 2Obo/7/2023, rozhodol podľa § 446 CSP o zastavení dovolacieho konania.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 CSP, v spojení s § 256 ods. 1 a contrario CSP tak, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, a to s prihliadnutím na uzavretie dohody o urovnaní uzavretej medzi sporovými stranami dňa 2.9.2025, ktorou urovnávajú sporné práva a povinnosti v spore o vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5Cbi/1/2016 a 1Cbi/5/2009 a zároveň aj v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15/183/2013.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.