

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária C., so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanému **J.**, bývajúcemu vo Z., **o zaplatenie 3,98 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8 Ro 62/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2013 sp. zn. 14 Co 526/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Zvolen uznesením z 11. júna 2013, č.k. 8 Ro 62/2013-13, zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania [§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“)] po zistení, že výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzala žalobkyňa 7. mája 2013 a súdny poplatok 16,50 € v určenej lehote 10 dní od doručenia výzvy nezaplatila napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 25. novembra 2013, sp. zn. 14 Co 526/2013, napadnuté rozhodnutie zrušil a vec okresnému súdu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že ho považoval za predčasné a za také, v rámci ktorého mohlo nesprávnym úradným postupom dôjsť k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom podľa

§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., keďže v konaní bola sporná zákonnosť vyrubenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Proti uvedenému uzneseniu podala dovolanie žalobkyňa s tým, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Dôvodila tým, že podanie, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené v roku 2013, nie je žiadnym novým návrhom na začatie konania, ale ide len o písomné vyhotovenie toho podania urobeného v elektronickej podobe na DVD nosiči v roku 2006, ktoré nález Ústavného súdu Slovenskej republiky prikázal rešpektovať a priznať mu právne účinky návrhu na začatie konania. V danom prípade nález jednoznačne konštatoval protiústavnosť postupu súdu prvého stupňa, preto žalobkyňa nemala zaťažovať povinnosť preukazovať, že podanie z roku 2013 je podaním z roku 2006, ktorému treba v zmysle nálezu priznať právne účinky. Ak napriek tomu bolo konanie zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, má postup súdu za následok odňatie možnosti žalobkyne pred súdom konať. Táto procesná vada podľa žalobkyne zakladá prípustnosť a aj dôvodnosť dovolania. So zreteľom na to žalobkyňa žiadala napadnuté uznesenie a naň nadväzujúce uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vzhľadom k zmätočnosti podaného dovolania, kedy žalobkyňa napadla rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo jej odvolacím námietkam vyhovené, okresný súd žalobkyňu prípisom z 28. augusta 2014 vyzval na vyjadrenie, či na podanom dovolaní trvá.

Podaním z 2. októbra 2014 (doručeným okresnému súdu 13. októbra 2014) žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámila, že na podanom dovolaní netrvá, teda dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. februára 2015

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová