

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/5/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5107218788  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5107218788.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci exekúcie oprávneného Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 proti povinným X/ N. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom J. XX, E., 2/ H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.W. XX, E., obaja zastúpení JUDr. Dušanom Repákom, advokátom so sídlom Krížna 47, Bratislava, exekúcia je toho času vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Šviderským, Exekútorový úrad so sídlom Hronského 1811, Vranov nad Topľou, pod č. EX 299/13, o vymoženie 45.526,25 eur s príslušenstvom vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14Er/516/2007, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoE/95/2014-305 z 30. septembra 2015, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

II. Povinní 1/ a 2/ m a j ú n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo odvolací súd“) uznesením č. k. 8CoE/95/2014-305 z 30. septembra 2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) č. k. 14Er/516/2007-173 zo dňa 04. septembra 2014 vo výrokoch I.1., I.2., I.3. tak, že námietkam povinných proti exekúcii zo dňa 22. augusta 2007, doručených súdnemu exekútorovi JUDr. Dušanovi Noskovičovi dňa 27. augusta 2007, ktorými namietali, že platby od februára 2000 nimi poukazované oprávnenému, resp. jeho právnym predchodcom sa započítavajú na istinu, vyhovel; v časti výroku II., o zamietnutí návrhu povinných zo dňa 15. októbra 2007 na zastavenie exekúcie, napadnuté rozhodnutie zrušil; v časti výroku II., o zamietnutí návrhu povinných zo dňa 28. novembra 2007 (správne 28. novembra 2012) na zastavenie exekúcie, napadnuté rozhodnutie potvrdil.

2. Odvolací súd závery okresného súdu týkajúce sa posúdenia obsahu záznamu spísaného dňa 31.01.2000 (ďalej len „záznam“), ako dohody pôvodného oprávneného a povinných 1/ a 2/,v tom smere, že po vydaní exekučného titulu sa mali započítavať splátky povinných na istinu a nie na úroky, vyhodnotil ako správne. Námietky oprávneného, že na uvedený záznam bolo potrebné aplikovať ustanovenia výlučne zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník (ďalej len „HZ“), s poukazom na

právne úvahy uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 20Cdo/1962/2004, nepovažoval za dôvodné. Odvolací súd zastáva názor, že dohoda strán vychádzajúca zo záznamu, ktorou si tieto nanovo dohodli splatnosť istiny, nemá priamy vzťah k zmluve o úvere ako takej, ale k exekučnému titulu. Stotožnil sa so závermi okresného súdu, že obsah dohody podľa záznamu nikto nespochybňoval (od jej uzavretia až do vyjadrenia oprávneného k námietkam povinných) a v uvedenom období ju nikto nespochybňoval ani z dôvodu nedostatku podpisu povinnej 2/.

3. Odvolací súd sa však nestotožnil so závermi okresného súdu, na základe ktorých posúdil námietky povinných zo dňa 22.08.2007, ani so spôsobom, ako o nich rozhodol (výrok I. bod. 1., I.2., I.3.), preto, zdôvodniac svoje právne úvahy, zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu, nakoľko bolo potrebné najskôr rozhodnúť o tom, či sa námietkam povinných proti exekúcii zo dňa 22.08.2007 vyhovie alebo nie a až po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude možné postupom podľa § 50 ods. 5 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) uvažovať a rozhodnúť o zastavení exekúcie, či už úplne alebo čiastočne.

4. Dňa 12. januára 2016 bolo okresnému súdu doručené dovolanie oprávneného proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“), pretože rozhodnutie má spočívať na nesprávnom právnom posúdení veci. Pohládávka, ktorú si oprávnený uplatňuje v rámci predmetu exekúcie napadnutej námietkami povinných, pochádza z právneho vzťahu vzniknutého medzi právnym predchodcom oprávneného spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a povinnými, ako klientmi, z Úverovej zmluvy o účelovom úvere pre individuálnych podnikateľov č. 780003230 zo dňa 13.12.1991 (ďalej len „úverová zmluva“). V čase uzatvorenia úverovej zmluvy na území vtedajšej Československej federatívnej republiky úverové obchody upravené výlučne HZ, a to konkrétne ustanovenia § 382 a nasl. HZ. Zároveň sa právny predchodca oprávneného a povinní výslovne dohodli, že úverový vzťah, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy sa riadi všeobecnými záväznými predpismi, t. j. najmä príslušnými ustanoveniami HZ a pravidlami riadenia úverovej a devízovej činnosti bánk a sporiteľní. Z uvedeného je podľa oprávneného jednoznačné, že záväzkový vzťah, t. j. práva a povinnosti, ktoré v súvislosti s úverovou zmluvou vznikli alebo vzniknú, sa spravujú ustanoveniami HZ.

5. Oprávnený má za to, že záznam nemožno považovať za dohodu o zmene záväzku podľa § 125 ods. 1 HZ, preto nemôže súhlasiť s názorom odvolacieho súdu, že ide o osobitnú dohodu, ktorá mala vzťah k exekučnému titulu a pre ktorú sa nevyžadovali prísne formálne náležitosti podľa HZ, resp. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Oprávnený namieta, že z uvedeného záznamu nevyplýva, že by právny predchodca vyjadril s návrhom povinného súhlas a tento záznam podpísal len povinný 1/ hoci samotnú úverovú zmluvu podpísal spolu s povinnou 2/, ktorá ho pre takýto úkon nespĺnomocnila osobitným plnomocenstvom. Zároveň z dôvodu, že sa na úverový vzťah aplikujú len ustanovenia HZ, nie je možné na záznam a prejavy v ňom uvedené aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka vrátane § 330 ods. 2 ObZ, preto povinní nemajú možnosť voľby jednostranne určiť, akým spôsobom sa mali a majú započítavať ich platby. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že námietky povinných proti exekúcii zamietne.

6. K dovolaniu sa vyjadrili povinní 1/ a 2/ , ktorí uviedli, že oprávnený uvádza opätovne tie skutočnosti, ktorými odôvodňoval podanie odvolania, s ktorými sa konajúce súdy už vysporiadali a preto dovolanie považujú za tendenčné a nemajúce oporu v platnom právnom poriadku. Vzhľadom k uvedenému povinní 1/ a 2/ žiadajú dovolací súd, aby vzhľadom k absencii dovolacích dôvodov vydal uznesenie, ktorým podané dovolanie zamietne.

7. Dňa 27. júna 2017 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, nakoľko pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. marca 2017 postúpená z pôvodného oprávneného Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o. na spoločnosť Silverside, a.s..

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením č. k. 4Oboer/5/2017 zo dňa

01. decembra 2017 pripustil v tomto konaní zmenu oprávneného z obchodnej spoločnosti Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o. na obchodnú spoločnosť Silverside, a.s..

9. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., najvyšší súd, ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], postupoval v zmysle ustanovení § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, ako účastník exekučného konania, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. dovolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

10. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania oprávneného je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1, 2 C. s. p., v zmysle ktorej dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, resp. táto povinnosť neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby strane, ktorá sama právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietahov. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v predmetnom dovolacom konaní, po jeho vstupe do konania, je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí a nebol o povinnosti podľa § 429 C. s. p. riadne poučený v odvolacom konaní, súd vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. V prípade neodstránenia vád dovolania v súdom určenej primeranej lehote nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať a preto je potrebné dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C. s. p.

11. V predmetnej veci bola oprávnená spoločnosť Silverside, a.s. po svojom vstupe do konania vyzvaná, aby predložila dovolaciemu súdu v lehote 10 dní splnomocnenie udelené na zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 429 ods. 1, 2 C. s. p. Uvedenú výzvu si spoločnosť prevzala dňa 23. apríla 2018. Dňa 17. mája 2018 bolo dovolaciemu súdu doručené späťvzatie dovolania, ktoré v mene spoločnosti Silverside, a.s. podala Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o. so sídlom Mlynské novy 48, Bratislava, IČO: 36 664 219 na základe mandátnej zmluvy zo dňa 01. apríla 2017.

12. Z podania označeného ako späťvzatie dovolania zo dňa 09. mája 2018 a jeho prílohy, ktorú tvorí fotokópia mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 01. apríla 2017 medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a Bratislavskou aukčnou dražobnou, s.r.o. (ďalej len „mandátna zmluva“), vyplýva, že mandatár (Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o.) je oprávnený vymáhať pre mandanta (Silverside, a.s.) pohľadávky, ktoré mandant nadobudol od pôvodného veriteľa Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o. v súdom, exekučnom, konkurznom a iných konaniach v zmysle slovenských platných právnych predpisov. Podľa článku I. bod 3 mandátnej zmluvy za účelom výkonu mandátnej činnosti udeľuje mandant mandatárovi plnomocenstvo a mandant sa zaväzuje udeliť plnomocenstvo na výkon mandátnej činnosti mandatárovi osobitnou listinou, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 1 mandátnej zmluvy, do 5 dní od uzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. do 5 dní od začatia mandátnej činnosti. Dovolací súd konštatuje, že prílohou podania označeného ako späťvzatie dovolania nie je žiadne plnomocenstvo.

13. Ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. určuje povinnosť dovolateľa byť zastúpený v dovolacom konaní advokátom, pričom mu nedáva možnosť nechať sa zastúpiť právnickou osobou. Dovolateľom, aj napriek predloženej mandátnej zmluve, je oprávnený (spoločnosť Silverside, a.s.), ktorý ako právnická osoba nepreukázal, že by akýkoľvek jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a bol tak oprávnený za ňu realizovať akýkoľvek procesný úkon v dovolacom konaní (napr. podanie späťvzatia dovolania). Z uvedeného dôvodu nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa podľa ustanovenia § 429

ods. 1, 2 C. s. p..

14. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie odmietol, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p. (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.