

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/44/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123290445
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123290445.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: Imperial VITAMINS, s.r.o., Vrútky, Horná 13, IČO: 45 535 205, zastúpeného Hronček & Partners, s.r.o., Žilina, Kálov 1, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: Pharma Solution, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 26, IČO: 45 974 462, zastúpenému Advokátska kancelária LEGALION s.r.o., Senica, Hviezdoslavova 309/1, IČO: 55 070 396, v konaní o zaplatenie 914,01 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 72Cb/6/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 29Up/607/2023 dňa 21. apríla 2023 s poučením, že ak žalovaný podá odpor oneskorene, bez vecného odôvodnenia, neoprávnenou osobou alebo nebude podpísaný predpísaným spôsobom, odpor odmietne. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že pohľadávka žalobcu zanikla (neexistuje).

3. Žalovaný si u žalobcu objednal v návrhu špecifikovaný a prílohami podložený tovar, a to v rámci ich vzájomnej obchodnej spolupráce. V rámci spolupráce žalovaného a žalobcu dohodnuté, že žalobca uhradí žalovanému: i) dohodnutú 5% odmenu súvisiacu s predajom tovaru, ii) poplatok za marketingové služby, iii) štandardné mesačné náklady žalovaného súvisiace s dodaním tovaru, čo spolu činilo sumu 1 689,54 eura, ktorú si žalobca započítal dňa 2. novembra 2022 jednostranným zápočtom voči iným svojim záväzkom, ktoré mal voči žalovanému. Okrem iného bolo dohodnuté, že žalobca uhradí

žalovanému aj náklady za poskytnutie 10% zľavy pri online predaji tovarov. Na základe uvedeného žalobcovi vznikol záväzok v sume 718,40 eura bez DPH. Administratívnou chybou žalovaný faktúru na úhradu uvedenej sumy nevystavil a žalobcovi nedoručil. Žalovaný faktúru vystavil a žalobcovi doručil v deň podania odporu. Žalovaný sa rozhodol započítať si svoju pohľadávku voči žalobcovi jednostranným právnym úkonom a je toho názoru, že došlo k zániku pohľadávky žalobcu.

4. Okresný súd Banská Bystrica po vyjadrení sa právneho zástupcu žalobcu k podanému odporu žalovaným, podaním zo dňa 13. júna 2023 upovedomil strany upomínacieho konania o tom, že vec postupuje na ďalšie prejednanie podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) Mestskému súdu Bratislava III, ktorý vec prejedná, ako príslušný súd podľa § 13 CSP, pretože žalobca v zákonnej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením veci prejednávanej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 29Up/607/2023, keďže podaný odpor neobsahoval v súlade s § 11 zákona o upomínacom konaní stanovené náležitosti. Okresný súd Banská Bystrica mal podľa Mestského súdu Bratislava III preto odpor žalovaného postupom podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia, odmietnuť a nie postupovať vec Mestskému súdu Bratislava III s poukazom na ust. § 14 zákona o upomínacom konaní na ďalšie konanie. Mestský súd Bratislava III zdôraznil, že nemôže podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní rozhodovať o odmietnutí odporu, preto je vo veci kauzálna naďalej príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Najvyšší súd, ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

7. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, na podanie návrhu je oprávnený ten, koho nárok na zaplatenie určitej peňažnej sumy v eurách voči žalovanému (ďalej len „uplatňovaný nárok“) možno odôvodnene predpokladať. Podľa ust. § 3 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného (ďalej len „faktúra“) a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve. Podľa ust. § 3 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu (§ 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov).

11. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok.

12. Podľa ust. § 7 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby

do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

13. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

14. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil, a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje, alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

15. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

16. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

17. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti D) Uplatňovaný peňažný nárok návrhu uviedol, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve, avšak neuvádza ho vo svojom kontrolnom výkaze. Súčasťou návrhu na vydanie platobného rozkazu však bolo samostatné vyhlásenie žalobcu, že vo svojom účtovníctve eviduje pohľadávky celkovo vo výške 914,01 eura (č.l. 4 a 26 spisu).

18. Žalovaný v odpore proti vydanému platobnému rozkazu v časti D) Pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo uviedol, že ohľadom žalobcom uplatňovaného nároku mu bola doručená faktúra, žalobcom uplatňovaný nárok vedie v účtovníctve a zároveň v časti E) Pre platcov dane z pridanej hodnoty označil, že faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, neuviedol vo svojom kontrolnom výkaze (č.l. 34 spisu). Žalovaný zároveň k odporu, ako prílohu pripojil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v súdnom konaní a listinné dokumenty, ktorými preukazuje skutočnosti uvádzané v odpore (vystavenie faktúry č. 20230010 zo dňa 22. mája 2023 žalovaným žalobcovi a započítanie vzájomných pohľadávok).

19. Pokiaľ za uvedených okolností, Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak postupoval za aplikácie § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, a to bez potreby aplikácie ods. 4 zákona, keďže žalovaný v odpore v časti E) Pre platcov dane z pridanej hodnoty označil, že faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, neuviedol vo svojom kontrolnom výkaze (č.l. 34 spisu). Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III, postupoval procesne správne.

20. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, nie je dôvodný. Na prejednanie a rozhodnutie

sporu je preto príslušný Mestský súd Bratislava III.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.