

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/70/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124342777
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124342777.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: JUDr. PhDr. J. O., Y., narodený XX. D. XXXX, bytom O. V. XXX/X, V., proti žalovanej: V. V., narodenej XX. V. XXXX, bytom O. XXXX, T., o zaplatenie 1 212,03 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 24Cb/27/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Senica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 30. júla 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava, ako kauzálne príslušnému súdu podľa § 22 písm. g), § 13 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež „CSP“) s poukazom na § 43 ods. 1 a § 40 CSP. V postúpení sporu súd uviedol, že pri určovaní kauzálnej príslušnosti súdu je smerodajná miestna príslušnosť v zmysle § 13 a nasl. CSP, ktorá sa vzťahuje na žalovaného a v tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Ndc/7/2018 zo dňa 23. augusta 2018, sp. zn. 9Ndc/12/2020 zo dňa 23. septembra 2020, sp. zn. 3Ndob/3/2021 zo dňa 24. júna 2021, 5Ndc/15/2021 zo dňa 30. novembra 2021.

2. Okresný súd Trnava s postúpením sporu nesúhlasil s odôvodnením, že predmetný spor nie je možné posúdiť ako obchodnoprávny, ale ide o spor občianskoprávny. Podľa názoru predkladajúceho súdu s poukazom na § 13 CSP v spojení s § 41 prvej vety za bodkočiarkou CSP, tak má predmetnú vec prejednať Okresný súd Senica, a to vzhľadom na to, že na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa domáha zaplata sumy vo výške 1 212,03 eura s príslušenstvom z titulu uzatvorenej Nájomnej zmluvy na byt zo dňa 4. januára 2023 a Nájomnej zmluvy na byt zo dňa 6. januára 2024 (ďalej len „nájomné zmluvy“), v zmysle ktorých žalovaná užívala byt spôsobom dohodnutým v zmluve teda, za účelom jej bývania a bývania druhého užívateľa bytu. Z nájomných zmlúv je zrejmé, že zmluvy boli uzatvorené medzi fyzickými osobami, kde žalobca ako prenajímateľ a ani žalovaná ako nájomníčka nie sú podnikateľmi. Žalovaná nájomné riadne platila, avšak neuhrádzala mesačné zálohové (preddavkové) platby za spotrebu energie v súvislosti s užívaním bytu, a to za obdobie trinástich mesiacov.

7. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Najvyšší súd k uvedenej otázke konštatuje, že medzi žalobcom a žalovanou ide o občianskoprávny spor, nakoľko obaja sú nepodnikateľskými subjektami a spor nesúvisí s podnikateľskou činnosťou jeho účastníkov. Najvyšší súd uvádza, že na posudzovaný právny vzťah vyplývajúci z nájomných zmlúv nie je možné aplikovať Obchodný zákonník napriek voľbe Obchodného zákonníka zmluvnými stranami, pretože voľba Obchodného zákonníka sa neuplatňuje vo vzťahoch, v ktorých vystupuje spotrebiteľ (fyzická osoba).

8. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že je potrebné konštatovať občianskoprávny charakter sporu a na určenie miestne príslušného súdu na konanie a rozhodnutie v spore aplikovať § 13 CSP, v zmysle ktorého a s prihliadnutím na adresu žalovanej je v danom spore miestne príslušným Okresný súd Senica.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok