

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. M. K.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **Strednému odbornému učilišťa polygrafickému**, Bratislava, Račianska č. 90, o **neúplný návrh**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 6 Nc 110/1993, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2006 sp.zn. 8 Co 314/06, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. septembra 2006 sp.zn. 8 Co 314/06 odmietol odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. proti uzneseniu súdu prvého stupňa o odmietnutí jeho podania, keďže odvolanie nespĺňalo náležitosti v zmysle ustanovenia § 205 ods. 1, 2 O.s.p. (v znení účinnom do 31. augusta 2005) a navrhovateľ ani na výzvu súdu nedostatky odvolania neodstránil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ a (zrejme) žiadal, aby ho Najvyšší súd Slovenskej republiky spolu s rozhodnutím okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava III prípisom zo 14. mája 2007 vyzval navrhovateľa na doplnenie dovolania (vrátane odstránenia nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní). Následne súd prvého stupňa uznesením z 27. novembra 2007 č.k. 6 Nc 110/93-38 navrhovateľov návrh z 28. mája 2007 o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. mája 2008 sp.zn. 3 Co 74/08 potvrdil posledne citované uznesenie súdu prvého stupňa. 4. marca 2009 súd prvého stupňa opakovane vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Predmetná výzva bola navrhovateľovi doručená 12. marca 2009, napriek tomu navrhovateľ v súdom určenej lehote, ani ku dňu predloženia spisu (24. apríla 2009) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní, a ani ku dňu rozhodnutia dovolacieho súdu, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová