

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X., proti odporokyni **Sociálnej poisťovni** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 10. mája 2006 č. X.-X. o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. mája 2008, č. k. 11S/61/2008-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29.mája 2008, č. k. 11S/61/2008-13, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 29.mája 2008, č. k. 11S/61/2008-13 zastavil konanie o návrhu označenom ako 65. odvolanie proti likvidačnému predpisu z 10. mája 2006 rodné číslo X.-X. lebo konaniu bránila prekážka začatého konania.

Z dôvodov uznesenia vyplýva, že návrh na začatie konania v uvedenej veci podal navrhovateľ 5. mája 2008 Krajskému súdu v Nitre a rovnaké podanie, vedené na tom istom súde pod sp.zn. 28 S /1/2007 bolo súdu doručené už 2. januára 2007. Krajský súd uviedol, že konania sa týkajú tých istých účastníkov, majú rovnaký predmet, navrhovateľ uvádza rovnaké skutkové okolnosti a podanie, na základe ktorého sa začalo konanie sp. zn. 11S/61/2008-13 je zhodné s podaním, založeným v spise sp. zn. 28S/1/2007. Z uvedeného dôvodu konanie krajský súd zastavil pre prekážku skôr začatého konania.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a tvrdil, že návrh z 2. januára 2007 nie je totožný s návrhom v spornej veci. Domáhal sa tiež vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ sa v konaní, vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/61/2008-13 domáha preskúmania RDI likvidačného predpisu z 10. mája 2006 č. X.-X. hoci návrh rovnakého obsahu už podal tomu istému súdu 2. januára 2007 a súd o ňom koná pod sp. zn. 28S/1/2007.

Odvolací súd teda rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že v preskúmvanej veci boli dané podmienky, odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania. Táto prekážka konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania.

V spornej veci preto musel súd prvého stupňa zastaviť konanie, vedené pod sp. zn. 11 S/61/2008-13, lebo bolo začaté až 5.mája 2008, teda neskôr, ako konanie, vedené pod sp. zn. 28S/1/2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Navyše treba uviesť, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, lebo nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu, ani tieto skutočnosti nedeklaruje.

K námietke navrhovateľa, že odporkyňa mu nevyplatila viaceré mesačné splátky na dávkach, poukazuje odvolací súd na znenie § 114 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého nárok na výplatu dávky alebo jej časti sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, za ktorý dávka alebo jej časť patrili.

Ak navrhovateľ neprevzal od odporkyne jednotlivé splátky dôchodku, ktoré mu poukázala, môže tak urobiť do troch rokov odo dňa, za ktorý mu dávka patrila, inak sa jeho nárok na výplatu jednotlivých dávok môže premlčať.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol v konaní úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 9.septembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová