

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/183/2023
Identifikačné číslo spisu:	3522200444
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3522200444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Ing. F. Q., narodeného XX. O. XXXX, U.É. G. U. H., C. L. X, 2/ BOLTON, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, J. Kréna 1, IČO: 36 295 906, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Eckmann, s. r. o., Trenčín, Mierové námestie 14, IČO: 47 241 110, proti žalovanému JUDr. Ing. B. Š., PhD., narodenému X. C. XXXX, U. G. U. H., M. X, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Gelatka, s. r. o., Rajec, Námestie SNP 17, IČO: 46 633 154, o určenie neexistencie dlhu a neexistencie povinnosti žalobcov plniť žalovanému, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM - 7C/5/2022, o dovolaní Ing. K. G. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. NM-7C/5/2022-223 zo dňa 15. novembra 2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín rozhodol uznesením č. k. NM - 7C/5/2022-223 zo dňa 15. novembra 2023 tak, že vstup Ing. K. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. T. XXX/X, F., ako intervenienta na strane žalobcu 1/ do konania nie je prípustný.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie (pozn. dovol. súdu dovolací súd uvádza, že právny zástupca Ing. K. G. zrejme urobil chybu v písaní, keďže napadol uznesenie, ktoré označil sp. zn. 7C/2/2022 zo dňa 15. 11. 2023) podal právny zástupca Ing. K. G. dovolanie, ktoré odôvodnil ust. § 420 písm. f) CSP. Mal za to, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí a napadnuté uznesenie nie je správne a je nepreskúmateľné. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP)

dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že dovolaním je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu ako súdu rozhodujúceho o riadnom opravnom prostriedku, teda odvolaní.

5. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu uvedenému v tomto ustanovení. Nakoľko bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, nie je daný základný predpoklad dovolacieho prieskumu, a to je spôsobilý predmet dovolacieho prieskumu. V dôsledku absencie základného predpokladu dovolacieho konania tak dovolací súd dovolanie ako procesné neprípustné odmietol v zmysle ust. § 447 písm. c) CSP.

6. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.