

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Ndob/21/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2323203607                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 12.12.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jaroslava Fúrová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:2323203607.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne: Marvin Management, s.r.o., Česká republika, Na písku 153, Lochkov, 154 00 Praha 5, IČO: 066 60 592, zast.: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 81102 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 856 584, proti žalovanej: EAPD, s.r.o., Fialkova 8, 90044 Tomášov, IČO: 47 238 151, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 81Cb/47/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Galanta vedenom pod sp. zn. 10Cn/1/2023, takto

### rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Galanta postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III svoj nesúhlas odôvodnil tým, že kauzou sporu je posúdenie odporovateľnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, čo je občianskoprávny úkon podľa § 151a a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), nie úkon dojednaný podľa obchodného práva alebo kategorizovaný ako absolútny obchod. Žiadna zo skutočností (postavenie strán sporu, dlžníka, predmet sporu) nemá obchodnoprávny charakter. Do prípadného podania námietky žalovanej má spor prebiehať na Okresnom súde Galanta.

2. Z písomnosti Okresného súdu Galanta o postúpení sporu vyplýva, že súd považoval Mestský súd v Bratislave III za kauzálny príslušný súd, a to vzhľadom na povahu sporu ako obchodnoprávneho a zároveň vzhľadom na sídlo žalovanej v obvode Krajského súdu v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 21 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Pezinok je mesto Pezinok; jeho územný obvod tvorí územný obvod okresov Pezinok a Senec.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Pezinok.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Žalobkyňa sa v konaní domáha voči žalovanej, aby súd určil, že určité dve zmluvy o zriadení záložného práva sú voči nej neúčinné. Týmito zmluvami malo byť zriadené záložné právo v prospech žalovanej k majetku (nehnuteľnosti) dlžníka žalobkyne, ktorý má postavenie fyzickej osoby. Strany sporu majú postavenie obchodných spoločností, teda podnikateľov. Ustanovenie § 42b OZ pritom nevylučuje uplatnenie práva odporovať právnym úkonom žalobou voči podnikateľom.

11. Najvyšší súd tak vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že prejednávacia vec má obchodnoprávnu povahu, preto ide o obchodnoprávny spor. Najvyšší súd však uvádza, že posúdenie povahy sporu nie je pre vo veci konajúci súd záväzný, keďže právne posúdenie veci je predmetom sporu medzi stranami a nie predmetom sporu o príslušnosť súdov, pričom toto sa odvíja od skutkových okolností zistených v priebehu konania, a nielen k okamihu jeho začatia.

12. Mestský súd Bratislava III je kauzálny príslušný na konanie v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 písm. a) CSP, a to pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Adresa sídla žalovanej patrí do územného obvodu okresu Senec, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach prejednávaných podľa CSP v prvej inštancii v pôsobnosti Okresného súdu Pezinok, ak CSP neustanovuje inak. Obvod daného mestského súdu tvorí v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. obvod Krajského súdu v Bratislave. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej a povahu sporu ako obchodnoprávneho, v ktorom je daná kauzálna príslušnosť súdu, je (vecne a miestne) príslušný súd na prejednanie veci Mestský súd Bratislava III v zmysle § 22 písm. a) CSP v spojení s 12 ods. 1 CSP, § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP, § 2 ods. 21 zákona č. 371/2004 Z. z., § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z.

13. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Galanta nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.