

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4CdoGp/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	6114220167
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6114220167.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci exekúcie oprávnenej FERONA Slovakia, a. s., so sídlom v Žiline, Bytčická 12, zastúpenej advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s. r. o., so sídlom v Žiline, Hviezdoslavova 6, proti povinnému SIMAG Slovakia, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Zvolenská cesta 4122/18, o vymożenie 98.170,75 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4 Er 2978/2014, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo 6. marca 2018 č. k. 4 Er 2978/2014-61, EX 1246/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie generálneho prokurátora o d m i e t a.

Povinný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej tiež len „exekučný súd“) uznesením zo 6. marca 2018 č. k. 4 Er 2978/2014-61, EX 1246/2014 I. exekúciu zastavil a II. oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 5 008,27 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Na základe podnetu povinnej podal proti výroku II. tohto uznesenia generálny prokurátor dovolanie s návrhom na zrušenie uznesenia a vrátenie veci exekučnému súdu na ďalšie konanie. Uznesenie podľa neho trpí vadou, ktorá má za následok závažné porušenie práva, keď uznesenie, ktorým sa ustanovila výška trov exekúcie mal vydať vyšší súdny úradník a nie sudca. Tým, že rozhodol sudca, odňal povinnému možnosť podať prostriedok nápravy (sťažnosť) a tým poukázať na nesprávnosť výpočtu.

3. Oprávnená navrhla dovolaniu vyhovieť, pridržiavajúc sa obsahu svojho podnetu, ktorý generálny prokurátor do svojho dovolania prevzal.

4. Povinný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z.z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z.z., ďalej aj

„C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 461 C.s.p.) generálny prokurátor na podnet oprávnenej (§ 458 ods. 3 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) uvádza nasledovné:

6. Podľa C.s.p. sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (§ 2 C.s.p.). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 C.s.p. je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 E.p. v znení zákona č. 2/2017 Z.z. (účinnom od 1. apríla 2017) dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Dovolanie generálneho prokurátora v tejto veci, podané 25. mája 2018 celkom nepochybne smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“ (ktoré inak aj exekučný súd vydal až 6. marca 2018, teda bezmála rok po účinnosti pod 7. zhora spomínanej novelizácie Exekučného poriadku).

9. Najvyšší súd preto dovolanie generálneho prokurátora, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.