

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	8415200463
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8415200463.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke C., zomrelej XX. januára XXXX, naposledy bývajúcej v T. v konaní o návrhu na prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde v Kežmarku pod sp. zn. 10 D 29/2015, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 10 D 29/2015 Okresnému súdu Bratislava IV sa n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

V konaní o návrhu na prejednanie dedičstva po poručiťke C., zomrelej XX. januára XXXX, naposledy bývajúcej v T. vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 10 D 29/2015, tento súd predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh pozostalých účastníkov konania na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Ako dôvod na delegáciu veci v návrhu uviedli, že všetci dedičia majú trvalé bydlisko v bratislavskom kraji, pričom nechcú cestovať na pojednávania notárskeho úradu do Kežmarku.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Kežmarok) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy

výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade dedičia odôvodňujú vhodnosť navrhovanej delegácie veci výhradne dôvodom hospodárnosti tým, že účastníci konania majú bydlisko v obvode iného súdu (Bratislava). Uvedená skutočnosť však nevykazuje znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu navrhovateľa vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade je predmetom konania o dedičstve, pričom z obsahu spisu vyplýva, že predmetom tohto konania sú najmä nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v okrese mesta T., ako aj hnuteľnosti, peňažné prostriedky v úschove Okresného súdu Kežmarok. Dôvodmi, pre ktoré nedošlo k uzavretiu dohody, osvedčenia o dedičstve boli tie, že medzi dedičmi zostal nesúlads ohľadne výšky pohrebných trov a nesúlads o prípadnom započítaní v nádväznosti na zisťovanie všeobecnej hodnoty dedičstva znalcami.

Vo všeobecnosti totiž platí, že okolnosti obdobnej povahy, že napríklad niektorý účastník konania nemá bydlisko alebo miesto výkonu práce v obvode vecne a miestne príslušného súdu, alebo že musí prekonávať medzi miestom svojho bydliska alebo pracoviska a sídlom tohto súdu väčšie vzdialenosti alebo že je dostavenie sa na príslušný súd pre neho spojené s rozličnými organizačnými (prípadne zdravotnými, finančnými, rodinnými, pracovnými a podobne) problémami sú skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho odôvodňovať prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy nevysoký vek dedičov (roky narodenia 1965, 1967, 1970). Navyše, dedičia môžu byť v prípade potreby vypočutí dožiadaným súdom v Bratislave, a tak tento dôvod neobstoí.

Pokiaľ ide o výšku pohrebných trov, takisto nie je na ich preukázanie nevyhnutne potrebné, aby museli dedičia cestovať z miesta trvalého bydliska (J.) do T..

Pokiaľ ide o nesúlads dedičov ohľadne všeobecnej hodnoty nehnuteľností, je potrebné uviesť, že práve tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v okrese T., kde sa bude vykonávať znalecké dokazovanie a dedičia budú znalcom vyzvaní, aby práve tam vycestovali kvôli ich obhliadke.

Vzhľadom k uvedenému, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. a návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.