

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/19/2024
Identifikačné číslo spisu:	7118208001
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádiová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7118208001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádiovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v spore žalobkyne Ing. J. D., narodenej XX. S. XXXX, C. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Ondrejom Lučivjanským, Štúrova 19, Košice, proti žalovanej JFK Development, s.r.o., Dopravná 12, Košice, IČO: 36 753 882, zastúpenej spoločnosťou AK Igor Milichovský s.r.o., Južná trieda 2/A, Košice, o žalobe žalovanej na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/156/2015, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. októbra 2023, č. k. 4Cob/181/2022-387, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalobkyňa m á proti žalovanej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. júna 2022, č. k. 31Cb/59/2018-321 odmietol žalobu žalovanej na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/156/2015 a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu voči žalovanej.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 24. októbra 2023, č. k. 4Cob/181/2022-387 uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ako vecne správny potvrdil a žalobkyni priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť svojho dovolania odôvodnila podľa ustanovenia § 420 písm. c) a f) CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), skúmal najskôr, či je dovolanie podané včas, t. j. v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolačný súd aplikoval tiež ustanovenie § 121 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Podľa ustanovenia § 121 ods. 4 CSP platí, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

5. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že lehota na podanie dovolania je dvojmesačná a počíta sa od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, teda subjektu oprávnenému na podanie dovolania v zmysle § 424 CSP. Keďže ide o lehotu určenú podľa mesiacov, pre jej počítanie platí pravidlo vyjadrené v ustanovení § 121 ods. 3 CSP, ktoré upravuje nielen koniec, ale aj začiatok (prvý deň) plynutia lehoty. V zmysle uvedeného pravidla je prvým dňom lehoty „deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty“, v danom prípade je ním deň doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalovanej (dovolaťke). Posledným dňom lehoty je potom (s odstupom dvoch mesiacov) „deň, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty“.

6. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie doručené fikciou do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovanej v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

7. Podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

8. Z elektronickej doručeny založenej v súdnom spise (č. l. 398) vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovanej s fikciou doručenia dňa 28. decembra 2023 o 00:16 hodine. Pretože žalovaná bola v odvolacom konaní zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Tomčovčík, s.r.o. (od 10. novembra 2023 so zmeneným obchodným menom advokaTT, s.r.o.) ako zástupcom so splnomocnením pre celé konanie, doručením uznesenia odvolacieho súdu do úradnej elektronickej schránky uvedeného zástupcu nastali právne účinky doručenia rozhodnutia žalovanej (§ 110 ods. 1 CSP). Zároveň týmto dňom začala žalovanej plynúť dvojmesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), ktorá uplynula v stredu 28. februára 2024 (o polnoci daného dňa).

9. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa ustanovenia § 447 písm. a) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Zo sprievodnej dokumentácie elektronicky podaného dovolania nachádzajúcej sa v súdnom spise (č. l. 423, 424) dovolací súd zistil, že dovolanie žalovanej proti uzneseniu odvolacieho súdu bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 29. februára 2024 o 17:00 hod., teda po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na podanie dovolania, pričom návrh na odpustenie zmeškania lehoty v súlade s § 122 CSP podaný nebol. Dovolačný súd preto dovolanie žalovanej odmietol ako podané oneskorene podľa ustanovenia § 447 písm.

a) CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom, resp. jeho prípustnosťou a dôvodnosťou.

12. V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej ako neúspešnej strane (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.