



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a Júlie Horskej v právnej veci navrhovateľa: **M. V.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. apríla 2010, č. k. 2Sd/4/2010 – 27, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20. apríla 2010 č. k. 2Sd/4/2010 – 27, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd rozsudkom z 20. apríla 2010 č. k. 2Sd/4/2010 – 27 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 3. septembra 2009, ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale je 20%.

Krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 19. augusta 2009 a 26. januára 2010, podľa ktorých navrhovateľ utrpel nepracovný úraz hlavy, následky ktorého však neodôvodňujú invaliditu, lebo psychiatrické a psychologické nálezy svedčia o ľahkej forme organického psychosyndrómu. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je ľahká porucha mozgových funkcií ako stav po kraniocerebrálnom poranení, ktorej podľa kapitoly XV., oddiel F, položka 1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona zodpovedá 15 až 20%-ná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne so sídlom v Košiciach v doplňujúcom posudku z 12. marca 2010, vyhotovenom na základe dožiadania súdu. Krajský súd si osvojil záver posudkov, že poškodenie zdravia u navrhovateľa neodôvodňuje invaliditu a navrhovateľ preto nespĺňa jednu zo základných podmienok pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že posudkový lekár sa nezaoberal psychologickým a psychiatrickým vyšetrením a nezaujímal ho, čo navrhovateľ cíti. Uviedol, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje, nemôže sa zamestnať pre neznesiteľné bolesti hlavy, zabúda na dôležité veci, cíti sa slabý. Má zato, že spĺňa podmienky pre priznanie invalidného dôchodku.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľ namietal, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 40%.

Podľa kapitoly XV., oddiel F, položka 1 písm. b) prílohy č. 4 zákona pri stavoch po zlomeninách kostí lebky (stavy po kraniocerebrálnych poraneniach) ľahkej poruche mozgových funkcií zodpovedá 15 až 20%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Pri ľahkej forme organického psychosyndrómu nie je v kapitole V. položka 1 prílohy č. 4 zákona stanovené žiadne percentuálne rozpätie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, z čoho vyplýva, že ľahký organický psychosyndróm nemá vplyv na pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z posudkovej dokumentácie mal aj odvolací súd za preukázané, že posudkový lekár ústredia dňa 12. marca 2010 vyhodnotil aj nálezy z psychiatrického a psychologického vyšetrenia navrhovateľa z 24.2.2010 a 3.2.2010, ktoré však v porovnaní so závermi posudkového lekára pobočky z 19. augusta 2009 a zo 4. novembra 2009 a posudkového lekára ústredia z 26. januára 2010 nepreukazovali dlhodobé zhoršenie zdravotného stavu na účely zvýšenia určenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Záveru posudkov posudkových lekárov čo do vyhodnotenia zdravotného stavu navrhovateľa a určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 20% nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov. Navrhovateľ ani v odvolacom konaní neuviedol také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť a objektivitu posudkov. Vzhľadom na to aj odvolací súd považoval tieto posudky za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný

pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a teda, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom, a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade dlhodobejšieho zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková