

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. H., a.s., B. M.**, zastúpeného advokátom JUDr. P., M. proti žalovanému: **Ing. E.**, bytom R. **o zaplatenie 28 600 000,-- Sk s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12.decembra 2005, č.k. Z-2-35 Cb 1043/1994-141, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie žalovaného sa **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 28 600 000,-- Sk istiny, zmluvný úrok v sume 5 436 588,-- Sk a sankčný úrok 30% zo sumy 28 600 000,-- Sk od 1.decembra 1993 až do zaplatenia a 749 000,-- Sk náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že pôvodne označený žalobca V., a.s., B. poskytla žalovanému finančné prostriedky na základe úverovej zmluvy z 23.decembra 1992, č. 28/92 v sume 28 600 000,-- Sk ako krátkodobý úver na zakúpenie nehnuteľnosti. Súčasťou úverovej zmluvy boli dodatky č. 1 a 2. Návratnosť úveru bola zabezpečená záložnou zmluvou č. 216/92, predmetom ktorej bolo zabezpečenie dlhu z úveru kúpenými nehnuteľnosťami v k.ú. B., parc.č. X o výmere 237 m² a parcela č. X o výmere 313 m². Žalovaný namietal, že poskytnutie úveru bolo podmienené zo strany V., a.s. splnením určitých podmienok. Svoje tvrdenia žalovaný nepreukázal. Súd dospel k záveru, že nárok je opodstatnený, preto žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Žiadal napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že rozhodnutie bolo vyhlásené na pojednávaní 12.decembra 2005, ktorého sa odvolateľ nemohol zúčastniť z dôvodu dočasnej práceneschopnosti. Svoju neúčast' však riadne ospravedlnil a požiadal súd o stanovenie nového termínu pojednávania. Potvrdenie a dočasnej pracovnej neschopnosti ako dôkaz pripojil k odvolaniu. Z uvedeného dôvodu dospel k názoru, že mu súd neumožnil prezentovať jeho stanovisko k veci a k dôkazom a brániť sa dôkaznými prostriedkami priamo na pojednávaní.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že žalovaný v priebehu celého konania ignoroval konajúci súd. Nedostavil sa na pojednávanie vytyčené 25.októbra 2001, taktiež na pojednávanie 6.decembra 2001 z dôvodu kolízie, nedostavil sa na pojednávanie 9.mája 2005, nepreberal zásielky. Nie je pravdou, že žalovanému bola odňatá možnosť konať pred súdom, lebo mal možnosť sa k žalobe vyjadriť podaním z 27.októbra 1995 a na pojednávanie 12.decembra 2005 bol riadne predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.2 písm.c/ O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 204 ods.1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods.1 písm.a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave bol žalovanému prvýkrát neúspešne doručovaný s výzvou o opakované doručenie 6.februára 2006. Opakované doručovanie sa uskutočnilo 7.februára 2006 a v ten istý deň bola zásielka uložená na pošte. Za deň doručenia podľa § 47 ods.2 O.s.p. sa považuje 10.február 2006 a to napriek tomu, že žalovaný prevzal zásielku 21.februára 2006. Odvolací súd vyzval žalovaného, aby súdu oznámil, či sa v období od 6.februára 2006 až do 21.februára 2006 zdržiaval v mieste doručovania rozsudku. Žalovaný výzvu prevzal 9.decembra 2008, avšak na ňu vôbec nereagoval. Odvolací súd preto vychádzal z obsahu spisu a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa bol žalovanému doručený fikciou doručenia 10.februára 2006 a lehota na podanie odvolania začala plynúť 11.februára 2006 a uplynula 25.februára 2006. Žalovaný

podal odvolanie na súd osobne 8.marca 2006, teda zjavne po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu ako oneskorene podané podľa ust. § 218 ods.1 písm.a/ O.s.p. odmietol.

Žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. januára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová