

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bývajúceho v K., proti odporkyni **S. P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 5. septembra 2007, č.k. 23Sd/163/2007-14, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 5. septembra 2007, č.k. 23Sd/163/2007-14, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 2. mája 2007. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ podaním, doručeným súdu 28. augusta 2007, vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, preto krajský súd konanie a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ napadol uznesenie včas podaným odvolaním z 18. septembra 2007 a žiadal, aby výrok uznesenia bol doplnený o uvedenie skutočnosti, že ide o zmenu čiastočnej invalidity na plný invalidný dôchodok.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu vyhovieť nemožno.

Z dávkového spisu odporkyne číslo 520 920 1530 0 vyplýva, že rozhodnutím z 2. mája 2007 odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o S. poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z.

Podľa § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Nebolo sporné, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť.

Súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba bola vzatá späť (§ 250d ods. 3 OSP).

Po späťvzatí návrhu sa súd už nezaoberá zákonnosťou rozhodnutia odporkyne, môže iba zastaviť konanie. Z ustanovenia § 250d ods. 3 OSP vyplýva, že obsahom výroku uznesenia je len zastavenie konania a vo výroku takého uznesenia sa dôvody späťvzatia neuvádzajú.

Dôvody späťvzatia môžu mať význam len pre rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 246c ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 OSP. Krajský súd napadnutým uznesením žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Ani navrhovateľ ani odporkyňa výrok o náhrade trov konania odvolaním nenapadli.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd považoval napadnuté uznesenie za vecne správne a preto ho podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyňa náhradu trov nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová