

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. Ľ. P.**, bytom **T.**, proti odporcovi **JUDr. O. G.**, bytom **T.**, o **určenie otcovstva a iné**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C 48/2010, o návrhu odporcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod. sp. zn. 19NcC 13/2010 takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. J. K., JUDr. B. Č., JUDr. V. Š., JUDr. A. Z., JUDr. A. R., Mgr. Z. H., JUDr. E. Z., JUDr. E. Z., JUDr. G. J., JUDr. S. M., JUDr. O. L., JUDr. A. B., JUDr. I. M., JUDr. V. H., JUDr. E. V., JUDr. J. F., JUDr. R. H., JUDr. N. Č., JUDr. M. P., JUDr. D. L., JUDr. S. H., JUDr. D. E., JUDr. J. M., JUDr. S. V., JUDr. J. J., JUDr. F. K., JUDr. O. S., JUDr. P. T. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 19NcC 13/2010 (vec Okresného súdu Zvolen sp.zn. 19C 48/2010).

Vec prikazuje až do jej právoplatného skončenia na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre.

O d ô v o d n e n i e :

Vo veci navrhovateľky Mgr. Ľ. P., proti odporcovi JUDr. O. G., bytom T., o určenie otcovstva a iné, odporca svojím písomným podaním doručeným súdu dňa 21. apríla 2010 namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu, že navrhovateľka pracuje na Krajskej prokuratúre v Trenčíne a on vykonáva funkciu sudcu na Krajskom súde v Trenčíne, má zato že v záujme spravodlivého súdneho procesu je žiaduce aby o návrhu konal a rozhodoval okresný súd mimo obvodu Krajského súdu Trenčín. Z tohto dôvodu vzniesol námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Trenčín ako aj Krajského súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že vznesená námietka zaujatosti sa týkala všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne a skúmal existenciu dôvodov vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to : 1. k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2. k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3. k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2.).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Trenčíne, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich pracovný i osobný vzťah k účastníkom konania, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkom konania, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenia o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že uvedení sudcovia Krajského súdu v Trenčíne sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2010

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Hrčková Marta