

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Štefana Michálika v trestnej veci proti obvinenému **Ing. I. L. a spol.**, pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí 4. augusta 2011 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 2. augusta 2011, sp. zn. Tp 67/2011, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **zrušuje sa** napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. sa u obvineného Mgr. P. P., nar. X., trvale bytom L. konštatuje existencia dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa prijíma písomný sľub Mgr. P. P. zo dňa 2. augusta 2011, na základe ktorého sa ponecháva na slobode.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. ukladá sa obvinenému Mgr. P. P. povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorí vedú konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Tr. por. ukladá sa obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s Mgr. M. N. N. bytom B. a so spoluobvinenými Ing. I. L., nar. X. bytom B. a P. K., nar. X., bytom O.

## Odôvodnenie

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, ÚBPK, Odbor boja proti korupcii S. zo dňa 30. júla 2011 pod ČVS: P., podľa § 206 Tr. por. bolo vznesené obvinenie aj Mgr. P. P. a P. K. za skutok uvedený v bode 2/ za prečin nepriama korupcia podľa § 336 ods. 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

P. K. a Mgr. P. P. v období najmenej od mája 2011 doposiaľ na presne nezistenom mieste ponúkli Ing. I. L. úplatok za to, že zabezpečí u nestotožnených pracovníkov M. kompetentných rozhodovať o pridelení dotácii, aby bola vybavená pre S. a následne pre K. dotácia vo výške najmenej 1,6 milióna eur na dokončenie v súčasnosti pozastavenej prestavby a rekonštrukcie N., a to vo výške najmenej 10 percent z poskytnutej dotácie, pričom túto stavbu predtým realizovala a ďalej má realizovať spoločnosť K. S., s.r.o., IČO: X. ktorej konateľom je P. K. a následne dňa 29. júla 2011 v čase okolo 15.00 hod. v B. v priestoroch kancelárií spoločnosti V. s.r.o. P. K. a Mgr. P. P. odovzdali Ing. I. L. sľúbený úplatok v sume 30 000 eur z už poskytnutej dotácie vo výške 300 000 eur.

Osobná sloboda obvineného Mgr. P. P. bola obmedzená 1. augusta 2011 o 16.00 hod.

Prokurátor podal na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica 2. augusta 2011 o 15.10 hod. návrh na vzatie do väzby obvineného Mgr. P. P. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie), po predchádzajúcom vypočutí obvineného Mgr. P. P. rozhodol o podanom návrhu prokurátora dňa 2. augusta 2011, uznesením, sp. zn. Tp 67/2011 tak, že podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijal písomný sľub obvineného Mgr. P. P. zo dňa 2. augusta 2011 a ponechal ho na slobode, pričom podľa § 80 ods. 2 Tr. por. mu uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorí vedú konanie, každú zmenu miesta pobytu. Nakoniec obvinenému Mgr. P. P. podľa § 82 ods. 1 písm. h/ Tr. por. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze styku so spoluobvinenými Ing. I. L., nar. X., bytom B., P. K., nar. X. bytom O. a Mgr. M. N. N. bytom B..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť prokurátor.

Prokurátor sťažnosť písomne odôvodnil a na verejnom zasadnutí ohľadom dôvodov väzby len zopakoval argumenty uvedené v návrhu na vzatie obvineného Mgr. P. P. do väzby. Podanou sťažnosťou sa prokurátor domáhal, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že by obvineného Mgr. P. P. vzal do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť prokurátora je sčasti dôvodná.

Podľa § 192 ods. 3 Tr. por. o sťažnosti podľa § 190 ods. 3 proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby rozhodne nadriadený súd na verejnom zasadnutí a o sťažnosti proti uzneseniu o vzatí obvineného do väzby na neverejnom zasadnutí do piatich pracovných dní od predloženia veci na rozhodnutie. Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnostiach obidvoch obvinených rozhodol na verejnom zasadnutí po ich predchádzajúcom výsluchu.

Podľa § 86 ods. 1 Tr. por. ak je tu niektorý z dôvodov väzby podľa § 71 a pre neodkladnosť veci nemožno rozhodnutie o väzbe vopred zadovážiť, môže policajt obvineného zadržať predbežne sám. Zadržaného obvineného policajt bez meškania oboznámi s dôvodmi zadržania a vypočuje ho. Súčasne je povinný vykonať zadržanie prokurátorovi bez meškania oznámiť a odovzdať mu rovnopis zápisnice, ktorú spísal pri zadržaní, ako aj ďalší spis na rozhodnutie o podaní návrhu na vzatie do väzby. Návrh sa musí podať tak, aby obvinený mohol byť najneskôr do 48 hodín od zadržania odovzdaný súdu, inak musí byť prepustený na slobodu.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. por. ak prokurátor odovzdá zadržanú osobu súdu podľa § 85 ods. 4 alebo podľa § 86 ods. 1, pripojí k zároveň podanej obžalobe alebo návrhu na vzatie do väzby celý doposiaľ získaný spisový materiál; inak nariadi prepustenie zadržanej osoby na slobodu písomným príkazom s primeraným odôvodnením.

Podľa § 87 ods. 2 prvá veta Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočúť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby, alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. 3, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v posudzovanej veci boli splnené lehoty uvedené v §§ 86 ods. 1 a 87 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Čo sa týka vzneseného obvinenia Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že z doposiaľ zabezpečených a vykonaných dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie v rovine rozumnej istoty, že obvinený Mgr. P. P. spolu s ďalším obvineným sa mal spoločným konaním dopustiť skutku, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a ktorý má znaky vyššie uvedeného prečinu. V tomto smere sú jeho čiastkové námietky neopodstatnené, pretože skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, je precizovaný v zmysle podmienok uvedených v ustanovení 206 ods. 3 Tr. por.

Keďže sudca pre prípravné konanie v odôvodnení napadnutého uznesenia v dostatočnom rozsahu rozviedol tieto dôkazy a z nich vyplávajúce doteraz zistené skutočnosti nasvedčujúce vyššie uvedenému záveru, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v podrobnostiach na túto argumentáciu len odkazuje, keďže ju považoval za správnu a v súlade so zákonom.

Čo sa týka dôvodov väzby, sudca pre prípravné konanie dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného Mgr. P. P. postavil na argumente, že obvinený bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 21. marca 2011, sp. zn. PK – 1Tš 7/2006, uznaný za vinného z trestného činu podplácania podľa § 161a ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom obvinený Mgr. P. P. podal proti nemu odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ ešte rozhodnuté. I keď v tomto prípade sa obvinený Mgr. P. P. mal tohto skutku dopustiť ešte v roku 2005, nie bez zanedbateľného významu sa javí skutočnosť, že skutok, pre ktorý

je teraz trestne stíhaný, mal spáchať bezprostredne po vyhlásení vyššie uvedeného odsudzujúceho rozsudku za iné jeho korupčné správanie. Na druhej strane rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom, že vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu s prihliadnutím na závažnosť ním spáchaného skutku a mieru jeho účasti (ktorú obvinený napokon ani nepopiera) je daný písomný sľub dostatočný na to, aby spolu s uloženými povinnosťami a obmedzeniami u obvineného Mgr. P. P. nahradil väzbu.

Pokiaľ ide o dôvod tzv. kolúzneho väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. taktiež Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by svedčili pre obavu z takého konania obvineného Mgr. P. P., aké má na mysli vyššie uvedené ustanovenie. Čo sa týka telefonického kontaktu obvineného Mgr. P. P. na spoluobvineného P. K. 1. augusta 2011 po jeho prepustení z predchádzajúceho zadržania, boli záznamy o tejto uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke predložené konajúcemu predsedovi senátu až nasledujúci deň po rozhodnutí o podanej sťažnosti, teda až 5. augusta 2011.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu, a to z dôvodu formálnej chyby, keďže sudca pre prípravné konanie zabudol do výroku napadnutého uznesenia konštatovať existenciu dôvodu väzby (nestačí len v jeho odôvodnení) a sám vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie prípustná.**

**V Bratislave 4. augusta 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová

