

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	1112235457
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1112235457.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s. r. o., so sídlom Tuhovská 11, Bratislava, IČO: 35 728 116, zastúpeného GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 35 893 893, proti povinným 1/ FLASH HOLIDAYS SK, s.r.o., so sídlom Krížna 21, Bratislava, IČO: 36 284 858, 2/ SMART OFFICE, s.r.o., so sídlom Krížna 21, Bratislava, IČO: 36 363 219, zastúpených JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom so sídlom Piaristická 2, Nitra, o námietkach proti exekúcii podľa ustanovenia § 50 Exekučného poriadku a námietkach proti trovám exekúcie, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3 Er 2418/2012, o dovolaní povinných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 14. júna 2016 sp. zn. 3 Er 2418/2012-197, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Oprávnenému priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením vydaným dňa 14. júna 2016 sp. zn. 3 Er 2418/2012-197 I. námietky povinných 1/ a 2/ proti exekúcii zamietol a II. námietky povinných 1/ a 2/ proti trovám exekúcie zamietol z dôvodu, že námietky povinných 1/ a 2/ boli podané po zákonom stanovenej lehote a v poučení rozhodnutia uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podali povinní 1/ a 2/ dovolanie. Navrhli, aby dovolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, pretože sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení veci a vrátil vec súdu prvej inštancie k ďalšiemu konaniu.

3. Oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniam navrhol dovolania povinných 1/ a 2/ odmietnuť podľa § 447 písm. c/ C. s. p., vzhľadom k tomu, že proti uzneseniu nie je dovolanie prípustné.

4. Povinní 1/ a 2/ vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu oprávneného navrhli, aby dovolací súd

uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, pretože sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení veci a vec vrátil súdu prvej inštancie k ďalšiemu konaniu, pretože vydanie oprávnenia na exekúciu na základe rozhodcovského rozsudku je v rozpore s hmotným právom.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť; preto je potrebné konanie o dovolaní povinných 1/ a 2/ zastaviť.

7. Podľa § 419 C. s. p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že strana sporu môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. Podľa § 161 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.).

10. Rozhodnutie exekučného súdu o námietkach proti exekúcii a o námietkach proti trovám exekúcie nie je spôsobilým predmetom dovolania. Skutočnosť, že predmetné rozhodnutie vydáva súd po začatí exekúcie, vykonaním ktorej bol poverený súdny exekútor, neznamená, že by bolo možné námietky povinných 1/ a 2/ proti exekúcii a námietkam povinných 1/ a 2/ proti trovám exekúcie považovať za odvolanie a exekučný súd o nich rozhodujúci za súd odvolací. Námietky povinných 1/ a 2/ proti exekúcii (§ 50 zákona č. 233/1995 Z.z.) a námietky povinných 1/ a 2/ proti trovám exekúcie nie sú opravným prostriedkom a nesmerujú proti určitému rozhodnutiu súdu. Sú ich obranou, ktorou čelia proti ním vedenej exekúcii. Uznesenie exekučného súdu o námietkach povinných 1/ a 2/ proti exekúcii a námietkach povinných 1/ a 2/ proti trovám exekúcie preto v žiadnom prípade nemožno považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu.

11. Z uvedeného je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní, ktorým bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, lebo sa tu nejedná o rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v odvolacom konaní.

12. So zreteľom na to, že na konanie o dovolaní povinných 1/ a 2/ nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu (a ani žiadneho iného súdu), nezostalo iné riešenie, než aby pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavené. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.