

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/41/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201336
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012201336.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: X., bytom N., proti odporkyni: Správa katastra Košice, Južná trieda 82, Košice, za účasti: W., bytom N. o preskúmanie rozhodnutia č. V 7503/2012 zo dňa 25. septembra 2012, v odvolacom konaní o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sp/13/2012-16 z 10. decembra 2012, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sp/13/2012-16 z 10. decembra 2012 v prvom a druhom výroku z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Opravným prostriedkom zo 16.09.2012 sa navrhovateľka domáhala zrušenia rozhodnutia č. V 7503/2012 zo dňa 25.09.2012, ktorým odporkyňa podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov zamietla návrh na vklad darovacej zmluvy uzavretej dňa 01.08.2012 medzi účastníkom W. ako darcom a navrhovateľkou ako obdarovanou.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 4Sp/13/2012-16 z 10.12.2012 napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil. O trovách konania rozhodol súd tak, že navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľku zaviazal vzhľadom na jej neúspech v konaní k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za konanie.

Podaním z 22.02.2013 vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania späť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V súlade s citovanými ustanoveniami osobitným spôsobom upravujúcimi konanie v správnom súdnictve v dôsledku vzatia návrhu na začatie konania späť, bolo potrebné konanie v predmetnej veci zastaviť. Pretože k takémuto dispozitívnemu úkonu navrhovateľky došlo v štádiu odvolacieho konania t.j. po rozhodnutí súdom prvého stupňa, bolo potrebné toto rozhodnutie zrušiť, a to v časti týkajúcej sa veci samej. Odvolací súd ponechal nedotknutý výrok o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za konanie na súde prvého stupňa, pretože neboli splnené zákonné podmienky na vrátenie poplatku (§ 11 zákona č. 71/1992 Zb.), k zaplateniu ktorého bola navrhovateľka zaviazaná dôvodne vzhľadom na jej neúspech v konaní.

Rozhodnutie o trovách konania je založené na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.