



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej, PhD. v právnej veci žalobcu: **verne slovakia s.r.o.**, so sídlom Páričkova 18, Bratislava, IČO: 46 396 802, *zastúpený advokátom JUDr. Jánom Vicianom, so sídlom Prievozská 14/A, Bratislava*, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie Bratislava**, Prievozská 32, poštový priečinok 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0258/99/2014 zo dňa 13. mája 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S 152/2014-64 zo dňa 14. júla 2015, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S 152/2014-64 zo dňa 14. júla 2015 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou

sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0258/99/2014 zo dňa 13.05.2014. Predmetným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. F/0064/01/2013 zo dňa 21.02.2014, ktorým bola žalobcovi uložená peňažná pokuta vo výške 1 500,- € pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 377/2004 Z.z.“).

1.2 Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Žalovaný sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

1.3 K námietke žalobcu ohľadom nedostatočnej špecifikácie výroku napadnutého rozhodnutia žalovaný krajský súd uviedol, že výrok tohto rozhodnutia je jasný, zrozumiteľný a má všetky náležitosti v zmysle § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“). Z výroku je zrejmé kto – verne slovakia s.r.o., Páričkova 18, Bratislava, kde – prevádzka verne slovakia predaj elektronických cigariet spolu s príslušenstvom a náplní, Páričkova 18, Bratislava, kedy – 17.01.2013, ako aj ako – žalobca predal prostredníctvom internetovej stránky www.elcigareta.sk formou zásielkového predaj spotrebiteľovi pánovi M.D. z L. 1 kus výrobku – E-cigareta Joytech eRoll v hodnote 58,- €, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak. Krajský súd mal za to, že výrok prvostupňového správneho orgánu bol formulovaný riadne, nakoľko je z neho zrejmé kto, akým konaním, v akom čase a kde porušil uvedenú povinnosť.

1.4 V súvislosti s námietkou žalobcu ohľadom skutočnosti, že nebol preukázaný predaj žiadnej škodlivej zložky či látky obsahujúcej nikotín krajský súd poukázal na ustanovenie § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. a uviedol, že je nesporné, že výrobok ako je špecifikovaný vo výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa bol predaný spotrebiteľovi prostredníctvom webovej stránky www.elcigareta.sk, formou zásielkového predaja. Zákon č. 377/2004 Z.z. v § 1 jednoznačne vymedzil predmet svojej úpravy, pričom tiež odčlenil pojmy tabak, tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účastník konania

predal spotrebiteľovi výrobok určený na fajčenie obsahujúci tabak. Skutočnosť, že samotné zariadenie neobsahuje nikotín nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko predmetný výrobok je na fajčenie určený a nie je potrebné, aby bola súčasne s ním dodávaná aj náplň s obsahom nikotínu. Krajský súd sa stotožnil s právnym záverom žalovaného, že predmetný výrobok bol technicky uspošobený tak, že mohol byť použitý na inhalovanie nikotínu tým, že sa do neho inštalovala nikotínová náplň, a teda je naplnená definícia výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak. Takéto výrobky samotné nemusia obsahovať nikotín, stačí keď sú určené na inhalovanie nikotínu, t.j. ich naplnením náplňou s obsahom nikotínu môže dôjsť k inhalovaniu aj nikotínu. Krajský súd sa stotožnil s definíciou fajčenia, ktorú správny orgán uviedol vo svojom rozhodnutí, a to že samotné fajčenie je možné charakterizovať ako proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, ktorý nie je viazaný na užívanie tabaku. Uvedená definícia je v súlade s predmetom úpravy citovaného zákona uvedenom v § 1. Základnou príčinou prijatia tejto právnej úpravy bola potreba ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku ale aj potreba ochrany ľudí pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.

1.5 K procesnému postupu prvostupňového správneho orgánu po zrušení jeho rozhodnutia č. F/0064/01/2013 zo dňa 13.05.2013, krajský súd uviedol, že ak odvolací orgán zruší rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu a vec mu vráti na nové prejednanie a rozhodnutie, predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu sa zruší úplne. Prvostupňový správny orgán rozhoduje v rámci toho istého konania vo veci znovu, môže vydať rozhodnutie vecne odlišné od svojho predchádzajúceho rozhodnutia. Jedinou podmienkou je, že pri vydávaní nového rozhodnutia je prvostupňový správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. V danom prípade nešlo o začatie nového správneho konania, tak ako sa snažil naznačiť žalobca, že oznámením o začatí správneho konania zo dňa 22.01.2014 sa začalo nové správne konanie. Povinnosťou prvostupňového správneho orgánu je odstrániť nedostatky zistené odvolacím orgánom, a to podľa pokynov uvedených v rozhodnutí odvolacieho orgánu. Prvostupňový správny orgán postupoval zákonným spôsobom, keď po opätovnom preskúmaní predmetného spisového materiálu vydal upravené pôvodné oznámenie o začatí správneho konania, ktorým dal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k dôvodom ďalšieho konania, ktorú žalobca aj využil, postupoval podľa právneho názoru odvolacieho orgánu a vydal nové rozhodnutie, v ktorom boli odstránené nedostatky zistené odvolacím orgánom.

1.6 Prvostupňový súd teda záverom konštatoval, že k porušeniu § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. žalobcom došlo. Prvostupňový aj druhostupňový správny orgán postupovali v súlade so správnym poriadkom ako aj v medziach zákona č. 377/2004 Z.z.

2.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie, alternatívne navrhol aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zmení v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta tak, že žalobcovi ukladá pokutu vo výške 400,- €.

2.2 Žalobca v odvolaní namietal, že napadnutý rozsudok vychádza z nedostatočne zisteného a nepreukázaného skutkového stavu, z nesprávneho právneho posúdenia procesného postupu prvostupňového správneho orgánu a žalovaného a tvrdí, že krajský súd sa nevysporiadal náležite so žalobnými dôvodmi žalobcu.

2.3 Žalobca v odvolaní opätovne zdôraznil, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nesplnil požiadavku zrozumiteľnosti, určitosti a presnosti výrokovej časti rozhodnutia špecifikáciou deliktu tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané sankcionované protiprávne konanie (predaj výrobku žalobcom formou zásielkového predaja, ktorého predaj je takouto formou zakázaný) a súčasne aby nemohlo byť sankcionované konanie zameniteľné s iným konaním. Vo výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nie je uvedený konkrétny čas spáchania správneho deliktu žalobcom, t.j. kedy predal výrobok E-cigareta Joytech eRoll v hodnote 58,- € formou zásielkového predaja spotrebiteľovi p. M.D. z L.. Žurnalizovaný spis vo veci totiž obsahuje len list č. 54, dobierkovú faktúru č. 201303340 zo dňa 16.01.2013 vystavenú na základe objednávky spotrebiteľa (č. 1. 55 žurnalizovaného spisu). Žurnalizovaný spis vo veci navyše neobsahuje žiaden doklad preukazujúci, že zo strany žalobcu skutočne došlo k predaju predmetného výrobku E-cigareta Joy/ech e Roll v hodnote 58,- € spotrebiteľovi p. M.D. z L. zásielkovým predajom s dátumom úhrady dobierkovej faktúry a prevzatím objednaného výrobku spotrebiteľom M.D. z L.. Bez takéhoto dôkazu a bez uvedenia času predaja predmetného výrobku nie je možné podľa žalobcu objektívne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať

porušenie zákazu predaja výrobku určeného na fajčenie, ktorý neobsahuje tabak, formou zásielkového predaja, čiže protiprávne konanie, ktoré je dôvodom uloženia sankcie, pričom nemožno opomenúť skutočnosť, že dôkazná povinnosť v prípade preukazovania zodpovednosti za spáchanie správneho deliktu je jednoznačne vždy na strane správneho orgánu.

2.4 Žalobca namietal, že krajský súd sa vôbec nevysporiadal s jeho námietkou ohľadom nesplnenia požiadavky určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti výroku rozhodnutia žalovaného, keďže z výroku nie je zrejmé, kto, akým konaním, kedy a kde porušil zákonom stanovenú povinnosť, ktorá je sankcionovaná.

2.5 V súvislosti so záverom krajského súdu, že žalobcovi bolo vykonanou kontrolou preukázaný predaj výrobku spotrebiteľovi určeného na fajčenie, ktorý neobsahuje tabak, pričom skutočnosť, že samotné zariadenie neobsahuje nikotín nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, žalobca uviedol, že tento záver si krajský súd osvojil stotožním sa s definíciou fajčenia prvostupňového správneho orgánu uvedenou v rozhodnutí, a to že samotné fajčenie je možné charakterizovať ako proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, ktorý nie je viazaný na užívanie tabaku. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť, na základe akých exaktných poznatkov či podkladov si prvostupňový správny orgán osvojil takýto záver najmä z dôvodu, že zákon č. 377/2004 Z.z. nedefinuje v § 2 základné pojmy.

2.6 V ponuke na trhu Slovenskej republiky je množstvo tekutých náplní aj bez obsahu nikotínu a už táto skutočnosť značne spochybňuje ničím nepodloženú definíciu prvostupňového správneho orgánu, že užívaním elektronickej cigarety dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, a teda jej užívanie vykazuje znaky charakteristické pre štandardné aktívne fajčenie.

2.7 V súvislosti s procesným postupom prvostupňového správneho orgánu po zrušení rozhodnutia č. F/0064/01/2013 zo dňa 13.05.2013 žalobca opätovne namietal, že ustanovenie § 59 ods. 3 správneho poriadku nepozná inštitút zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie. Z toho dôvodu považoval žalobca za právne irelevantný záver krajského súdu, že ak odvolací orgán zruší rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu a vec mu vráti na nové prejednanie a rozhodnutie, prvostupňové rozhodnutie sa zruší úplne,

prvostupňový správny orgán rozhoduje v rámci toho istého konania vo veci znovu a môže vydať rozhodnutie odlišné od svojho predchádzajúceho rozhodnutia. Jedinou podmienkou je, že pri vydávaní nového rozhodnutia je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Žalovaný síce uviedol vo výroku svojho rozhodnutia, že rozhoduje o odvolaní podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, ale v zmysle cit. ustanovenia nezrušil rozhodnutie a nevrátil vec na nové prejedanie a rozhodnutie do toho istého konania, ako dôvodil krajský súd.

2.8 Žalobca považoval za právne neudržateľné tvrdenie žalovaného, že oznámením o začatí správneho konania zo dňa 24.02.2014 nezačalo nové konanie, jednalo sa o rovnaké porušenie zákona, pričom prvostupňový správny orgán len „spresnil“ popis skutkového stavu, v súvislosti s ktorým je konanie vedené listom zo dňa 12.04.2013. Žalobca mal za to, že vrátením veci na nové konanie nie je prípustné prekvalifikovanie protiprávneho konania tak, ako to urobil prvostupňový správny orgán v tomto prípade. Prekvalifikovaním dôvodu začatého správneho konania totiž ide jednoznačne o konanie v inej veci, pretože správny poriadok neupravuje inštitút „spresnenia popisu skutkového stavu“ v oznámení o začatí správneho konania v rámci vrátenia veci na nové konanie. Prekvalifikovanie dôvodu konania v oznámení o začatí správneho konania a následne aj v samotnom rozhodnutí z „ponuky predaja výrobkov určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak zásielkovým predajom“ na „predaj výrobku určeného na fajčenie neobsahujúceho tabak zásielkovým predajom“ je evidentne zmena právneho dôvodu už začatého správneho konania listom č. F/0064/01/2013 zo dňa 12.04.2013, a tento právny dôvod začatého konania nemožno zmeniť „spresnením skutkového stavu“ na základe zrušenia nezákonného rozhodnutia č. F/0064/01/2013 zo dňa 13.05.2013 a vrátenia veci na nové konanie. Takýto procesný postup vo veci žalobca namieta ako zmätočný, nepreskúmateľný resp. nezákonný.

2.9 Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, žalobca namieta že odôvodnenie správneho orgánu je všeobecné, nepresvedčivé, postrádajúce náležité vyhodnotenie protiprávneho konania v zmysle zákonom stanovených kritérií. Žalobca si je vedomý skutočnosti, že určovanie výšky sankcie je vecou voľnej úvahy správneho orgánu, čo však neznamená ľubovôľu pri jej určovaní, naopak správny orgán je povinný dbať na to, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely v zmysle zásady stanovenej v § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“).

2.10 Záverom ešte žalobca namietal, že krajský súd sa vôbec nevysporiadal s námietkou, že žalovaný nad rámec zistenia prvostupňového správneho orgánu konštatoval umožnenie zásielkového predaja výrobkov určených na fajčenie aj osobám mladším ako 18 rokov bez akéhokoľvek relevantného dôkazu získaného prvostupňovým správnym orgánom.

3.

3.1 Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 28.01.2016 navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil, pretože mal za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so správnym poriadkom, ako aj v medziach zákona č. 377/2004 Z. z. Skutkový stav, na základe ktorého správny orgán rozhodol o uložení pokuty, bol spoľahlivo zistený a porušenie zákona bolo nesporne preukázané.

3.2 V súvislosti s nepreskúmateľnosťou výroku napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že výrok prvostupňového rozhodnutia je formulovaný nepochybne tak, že je z neho zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania a na základe akej právnej normy sa rozhodlo. Výrok rozhodnutia má v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu, čo v danom prípade splnené bolo. Vo výrokovej časti rozhodnutia nemajú byť podľa žalovaného uvedené dôkazné podklady, ktoré sú súčasťou predmetného spisového materiálu a z ktorých správny orgán pri rozhodovaní vychádzal. V danom prípade však bola vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia dostatočne špecifikovaná faktúra č. 20130340 zo dňa 16.01.2013, ktorá bola spotrebiteľovi vystavená na základe predmetnej objednávky. Z údajov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia je zrejmé, o akú faktúru sa jedná, kedy bola faktúra vystavená, aký tovar bol predmetom tejto objednávky a v akej hodnote bola vystavená a z predmetného administratívneho spisu je možné zistiť, kto ju vystavil a ďalšie informácie podstatné na úhradu faktúry spotrebiteľom. Žalobca namietal absenciu údajov o konkrétnom čase, kedy bol spáchaný správny delikt, k čomu žalovaný poukázal na údaje, ktoré sú súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia. Pokiaľ ide o relevantnosť dokladu o predaji, žalovaný uviedol, že uvedený doklad je opatrený pečiatkou žalobcu. Preukázanie zaplatenia a prevzatia objednaného výrobku spotrebiteľom nie je pre vyodenie zodpovednosti potrebné. Relevantnou je skutočnosť, že žalobca pristúpil k realizácii objednávky vystavením faktúry. Na základe uvedených skutočností mal žalovaný za to, že výroková časť prvostupňového rozhodnutia je formulovaná dostatočne určito, jasne,

stručne, zrozumiteľne a úplne, nakoľko obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.

3.3 Výroková časť druhostupňového rozhodnutia je formulovaná dostatočne jasne, presne a zrozumiteľne. Správne konanie predstavuje od jeho začatia až po rozhodnutie odvolacieho orgánu jeden celok, je v súlade so zákonom, keď druhostupňový správny orgán, v prípade, ak s prvostupňovým rozhodnutím súhlasí v plnom rozsahu, prvostupňové rozhodnutie potvrdí s uvedením presného čísla prvostupňového rozhodnutia a dátumom jeho vydania, pričom prvostupňové rozhodnutie obsahuje vo výrokovej časti presný popis skutku, s uvedením subjektu, miesta, času, ako aj spôsobu spáchania správneho deliktu tak, že uvedený skutok nie je zameniteľný s iným, čo v danom prípade bolo zo strany správneho orgánu splnené. Žalovaný mal jednoznačne za to, že výroková časť prvostupňového rozhodnutia, ako aj rozhodnutia žalovaného, spĺňajú všetky podstatné náležitosti, ktoré sú nevyhnutné pre splnenie podmienky preskúmateľnosti uvedených rozhodnutí.

3.4 K samotnému výkladu pojmu „fajčenie“ žalovaný správny orgán poukázal na všeobecný význam tohto pojmu používaného v slovenskom jazyku a to, že fajčenie predstavuje proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu. V danom prípade je zrejmé, na čo je daný výrobok určený, t.j. jeho účelom je fajčenie, ktoré žalovaný vo svojom rozhodnutí definoval ako proces vdychovania a vydychovania odpareného obsahu náplne. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/83/2013-63.

3.5 Ohľadom výkladu pojmu „výrobkov určených na fajčenie, neobsahujúcich tabak“ žalovaný uviedol, že v dôsledku skutočnosti, že do zákona bola včlenená aj skupina výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak, správny orgán bol nielen oprávnený, ale aj povinný toto slovné spojenie aplikovať a vykladať, nakoľko zákon uvedený pojem nevymedzuje. Na podporu svojich záverov v rámci správnej úvahy žalovaný poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 87/2009 Z.z., ktorým sa mení a doplna zákon č. 377/2004 Z.z., ktorým bolo do predmetu úpravy zákona o ochrane nefajčiarov včlenené ustanovenie § 1 písm. b/, v zmysle ktorého zákon upravuje aj „podmienky ochrany ľudí pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak“.

3.6 Žalovaný na margo tvrdenia žalobcu ohľadne skutočnosti, že žalobcovi nebol preukázaný predaj škodlivej látky či látky obsahujúcej nikotín vyslovil, že žalobcom uvedenú skutočnosť žalovaný nenamietal, avšak mal za to, že pre naplnenie predmetnej skutkovej podstaty správneho deliktu zakotvenej v ustanovení § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. nie je potrebné aby k predaju takejto škodlivej zložky či látky obsahujúcej nikotín spolu s elektronickou cigaretou došlo. K naplneniu predmetnej skutkovej podstaty postačuje, aby došlo k predaju výrobku, ktorý inhalovanie takejto škodlivej zložky či látky s obsahom nikotínu umožňuje, a teda k predaju výrobku, ktorý je určený na fajčenie. Nie je potrebné, aby bola súčasne s ním dodávaná aj náplň s obsahom nikotínu. Žalovaný správny orgán zároveň zdôraznil podstatnú skutočnosť, a to, že elektronické cigarety je možné vždy využiť na fajčenie nikotínu (čo potvrdzuje aj vyššie uvedený rozsudok krajského súdu), bez ohľadu na to či takéto zariadenie bolo predané bez alebo s takouto náplňou obsahujúcou nikotín. Preto napriek skutočnosti, že žalobca predal predmetnú elektronickú cigaretu spotrebiteľovi bez náplne, nemožno následne zabrániť tomu, aby si spotrebiteľ takúto náplň nezabezpečil a nevyužil zariadenie na inhalovanie nikotínu. Z hľadiska posúdenia skutkového stavu je teda právne irelevantné, že predmetom objednávky bolo len samotné elektronické zariadenie bez náplne, nakoľko účel tohto zariadenia je jednoznačne daný, bez ohľadu na to, že s ním neboli súčasne dodané náplne.

3.7 Žalovaný mal preukázateľne za to, že odpredaný výrobok predstavuje svojou povahou výrobok určený na fajčenie, neobsahujúci tabak, a tento bol v rozpore s predmetným ustanovením zákona predaný spotrebiteľovi formou zásielkového predaja, čo je relevantné pre vyvodenie zodpovednosti žalobcu za uvedené protiprávne konanie.

3.8 V súvislosti s procesným postupom počas konania pred správnymi orgánmi žalovaný uviedol, že povinnosťou prvostupňového správneho orgánu je odstrániť nedostatky zistené odvolacím orgánom, a to podľa pokynov uvedených v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho orgánu. Túto povinnosť má správny orgán bezvýhradne a v každom prípade. Rovnako je povinný osvojiť si právne posúdenie veci podľa názoru vysloveného odvolacím orgánom, okrem prípadu, ak by v priebehu nového prejednávania veci vyšli najavo nové skutočnosti vyžadujúce aplikáciu iného hmotnoprávneho ustanovenia než z ktorého vychádzal odvolací orgán alebo nové skutočnosti, ktoré potvrdzujú správnosť pôvodného rozhodnutia. Žalovaný mal za to, že nakoľko porušenie zákona (predaj výrobku určeného na fajčenie a neobsahujúceho tabak – e-cigareta Joyetech eRoll formou zásielkového predaja) bolo

na základe podkladových materiálov spoľahlivo zistené. Prišlo k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci, odvolací orgán rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Zistený nedostatok bol prvostupňovým správnym orgánom odstránený a spoľahlivo zistený predaj predmetného výrobku formou zásielkového predaja bol subsumovaný pod ustanovenie § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z., čo je v súlade so správnym poriadkom.

3.9 Správny poriadok taxatívne vymedzuje v ustanovení § 59 procesné možnosti odvolacieho orgánu, v zmysle ktorých odvolací orgán, v závislosti od výsledku preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, rozhodnutie buď v celom rozsahu potvrdí alebo ho zmení alebo zruší v celom rozsahu, resp. zruší a vec vráti správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V danom prípade žalovaný pristúpil, vzhľadom na výsledok posúdenia daného prípadu po skutkovej, ako aj právnej stránke, k zrušeniu rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vráteniu veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

3.10 V súvislosti s Oznámením o začatí správneho konania zo dňa 22.01.2014 žalovaný uviedol, že v danom prípade nešlo o začatie nového správneho konania. Nakoľko však prvostupňový správny orgán po opätovnom prejednaní danej veci dospel k názoru, že k porušeniu predmetného ustanovenia zákona došlo konaním, ktoré bolo taktiež správnym orgánom spoľahlivo zistené v rámci predmetnej kontroly, bolo potrebné o tejto skutočnosti upovedomiť žalobcu – účastníka konania, ktorému bola týmto postupom správneho orgánu opätovne poskytnutá možnosť vyjadriť sa v určenej lehote k zisteným nedostatkom, k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Žalobca uvedeným postupom správneho orgánu nebol ukrátený na svojich právach, naopak tie mu boli v uvedenom rozsahu poskytnuté. Žalobca svoje právo následne využil a k predmetnému oznámeniu sa vyjadril. Vydaním Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 22.01.2014 sa nezačínalo nové konanie, ako sa domnieval žalobca, keďže v uvedenom prípade sa vychádzalo z rovnakého inšpekčného záznamu a jeho podkladov, jednalo sa o rovnaké porušenie zákona. Prvostupňový správny orgán predmetným oznámením spresnil spoľahlivo zistený skutkový stav a tento zosúladiť so znením ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z., ku ktorému preukázateľne došlo vo vzťahu k jednému, vyššie špecifikovanému druhu výrobku. Žalovaný zároveň podotkol, že na existenciu predaja výrobku a predmetnej faktúry prvostupňový správny orgán poukázal už vo svojom prvotnom

rozhodnutí, avšak vo výrokovvej časti figurovala len jeho ponuka. Účelom vydania Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 22.01.2014 bolo teda len spresnenie skutkového stavu v súlade so znením vyššie uvedeného ustanovenia zákona.

3.11 K námietke žalobcu, že vrátením veci na nové konanie nie je prípustné prekvalifikovanie protiprávneho konania tak, ako to urobil prvostupňový správny orgán, žalovaný uviedol, že nemožno konštatovať, že v danom prípade došlo k prekvalifikovaniu konania žalobcu. Po zrušení prvostupňového rozhodnutia, prvostupňový správny orgán prehodnotil v súlade s právnym záverom žalovaného skutkový stav zistený v čase predmetnej kontroly a rozhodol, že konaním žalobcu - predajom výrobku určeného na fajčenie neobsahujúceho tabak formou zásielkového predaja došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. Skutok, ktorým došlo k porušeniu predmetného ustanovenia bol zistený v rámci rovnakej kontroly a zároveň tento bol súčasťou odôvodnenia prvotného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Žalovaný mal za to, že úlohou odvolacieho orgánu je dôkladne preskúmať odvolaním napadnuté rozhodnutie. V danom prípade bolo preto v súlade so zákonom, keď odvolací orgán po zistení daného nedostatku – nesprávne subsumovanie skutkového stavu pod príslušné ustanovenie zákona, postupoval uvedeným spôsobom. Rovnako mal žalovaný za to, že v danom prípade nemožno konštatovať, že došlo ku prekvalifikovaniu dôvodu konania, nakoľko dôvodom pre začatie predmetného správneho konania bolo porušenie vyššie uvedeného porušenia zákona o ochrane nefajčiarov. V priebehu správneho konania došlo len k spresneniu skutku, ktorým k porušeniu došlo, pričom uvedený skutok bol rovnako zistený v rámci predmetnej kontroly a zahrnutý v prvotnom rozhodnutí správneho orgánu.

3.12 Pokiaľ ide o namietané nedostatočné odôvodnenie uloženej pokuty, žalovaný uviedol, že prvostupňový správny orgán pokutu dostatočne odôvodnil, keď uviedol, že pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť zisteného protiprávneho konania spočívajúcom v porušení zákazu predaja tabakových výrobkov a výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja. Na zabezpečenie ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa vo výrobkoch určených na fajčenie neobsahujúcich tabak, pred škodlivými účinkami nikotínu, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov elektronickej cigarety je prioritnou povinnosťou žalobcu dbať na dodržiavanie požiadaviek zákona, čo v prípade žalobcu predajom vyššie uvedeného výrobku určeného na fajčenie, neobsahujúceho tabak

formou zásielkového predaja, zabezpečené nebolo. Prihliadol na skutočnosť, že nikotín je toxický, ale jeho najnebezpečnejšou vlastnosťou je, že od neho vzniká veľmi silná závislosť. Elektronické cigarety môžu byť veľmi významným spúšťačom závislosti od nikotínu najmä u mladých ľudí. Cieľom zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak prostredníctvom internetovej siete je znížiť ponuku a dopyt po takýchto výrobkoch predovšetkým pre deti a mladistvých. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia na zistený protiprávny skutkový stav prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že žalobca je povinný dodržiavať všetky podmienky stanovené zákonom č. 377/2004 Z.z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo. Žalovaný súčasne pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedenou formou predaja je umožnený predaj výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak aj osobám mladším ako 18 rokov, a teda nebol naplnený jeden z cieľov zákona, ktorým je chrániť túto vekovú skupinu pred vznikom závislosti na nikotíne a škodlivými účinkami fajčenia. Rovnako prihliadnuté bolo na územnú pôsobnosť žalobcu, teda prístupnosť internetovej stránky www.elcigareta.sk, prostredníctvom ktorej bol zásielkový predaj vykonávaný. Žalovaný tiež k určení výšky pokuty uviedol, že pri preskúvaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pre ukládanie sankcie – individuálnej a generálnej, pričom prvostupňovým rozhodnutím nebola pokuta uložená v neprimeranej výške vzhľadom na charakter protiprávneho konania. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že pokuta má vo sfére žalobcu plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne uviedol, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu funkciu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať silu odradiť od protiprávneho postupu. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti mal žalovaný za to, že výška pokuty bola riadne odôvodnená, v súlade so zákonnými kritériami vyplývajúcimi z ustanovenia § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z.z.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212

ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 OSP).

4.2 Z administratívneho a súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 17.01.2013 bola v sídle žalobcu vykonaná kontrola inšpektormi SOI, zameraná, okrem iného aj na dodržiavanie ustanovení zákona č. 377/2004 Z.z. ohľadom predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja. Kontrola s uvedeným zameraním bola vykonaná na internetovej stránke www.elcigareta.sk, ktorej prevádzkovateľom je žalobca, pričom bolo zistených 10 druhov elektronických cigariet značky Joytech v ponuke pre spotrebiteľov opatrených cenou, s možnosťou realizovania objednávky postupnosťou jednotlivých krokov. V ponuke pre spotrebiteľov boli aj príslušenstvá k elektronickým cigaretám eGo C a náplne do elektronických cigariet v rôznej koncentrácii nikotínu a ponúkaného množstva. Inšpektorom boli v tejto súvislosti predložené doklady – fakturovanie E – cigarety Joytech eRoll za cenu 58 € (faktúra č. 20130340) a objednávka č. 1317 zo dňa 16.01.2013. Žalobcovi bol na základe uvedených zistení uložený záväzný pokyn – zabezpečiť dodržiavanie ustanovenia § 6 zákona č. 377/2004 Z.z., ktorým sa v ods. 1 písm. e/ zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového a zásielkového predaja.

4.3 Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) listom zo dňa 12.04.2013 oznámil žalobcovi začatie správneho konania, z dôvodu, že pri kontrole bolo zistené, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetovej stránky www.elcigareta.sk, formou zásielkového predaja sedem druhov výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. Rozhodnutím č. F/0064/01/2013 zo dňa 13.05.2013 uložila žalobcovi pokutu vo výške 1 500,- € pre porušenie zákazu predávajúcim predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, formou zásielkového predaja, čím sa žalobca dopustil porušenia § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z.

4.4 Žalobca podal voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, na základe ktorého žalovaný rozhodnutím č. SK/0466/99/2013 zo dňa 26.11.2013 zrušil rozhodnutie č. F/0064/01/2013 zo dňa 13.05.2013 a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku. Dôvodom zrušenia rozhodnutia bola skutočnosť, že rozhodnutím č. F/0064/01/2013 zo dňa 13.05.2013 bola žalobcovi uložená pokuta za ponuku sedem druhov výrobkov, avšak predaj výrobku určeného na fajčenie, ktorý neobsahuje tabak bol preukázaný iba v jednom prípade, konkrétne v prípade E-cigarety Joyetech eRoll v sume 58,- € (faktúra č. 20130340 zo dňa 16.01.2013). Prvostupňový správny orgán následne listom č. F/0064/01/2013 zo dňa 22.01.2014 oznámil žalobcovi začatie správneho konania, avšak už len z dôvodu predaja prostredníctvom internetovej stránky www.elcigareta.sk, formou zásielkového predaja jedného kusu výrobku E-cigareta Joyetech eRoll v hodnote 58,- €, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak. Rozhodnutím č. F/0064/01/2013 zo dňa 21.02.2014 prvostupňový právny orgán opätovne rozhodol v prejednávanej veci, a to tak, že žalobcovi uložil pokutu vo výške 1 000,- € pre porušenie zákazu predávajúcim predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja. Žalovaný rozhodnutím č. SK/0258/99/2014 zo dňa 13.05.2014 potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. F/0064/01/2013 zo dňa 21.02.2014 a odvolanie žalobcu zamietol.

4.5 Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

4.6 Odvolací súd považoval za potrebné vysporiadať sa v prvom rade s námietkou procesného charakteru, týkajúcou sa postupu žalovaného správneho orgánu, ako aj prvostupňového správneho orgánu pri zrušení rozhodnutia č. F/0064/01/2013 zo dňa 13.05.2013.

4.7 Pri zrušení rozhodnutia a jeho vrátení na nové konanie a rozhodnutie je prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Tento právny názor musí byť v rozhodnutí o odvolaní jednoznačne vyjadrený v odôvodnení. Táto viazanosť platí iba za predpokladu, že počas nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe. Prvostupňový orgán je povinný vydať nové rozhodnutie vo veci s náležitosťami podľa § 47 správneho poriadku. Nevylučuje sa, že nové rozhodnutie

bude/nebude obsahovo totožné so zrušeným rozhodnutím, najmä ak vyjdú najavo nové skutočnosti a dôkazy, pre ktoré sa nebude prvostupňový správny orgán stotožňovať s právnym názorom odvolacieho orgánu.

4.8 Žalobca v odvolaní namietal, že žalovaný rozhodnutím č. SK/0466/99/2013 zo dňa 26.11.2013 zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil na nové konanie, nie na nové prejednanie a rozhodnutie v rámci toho istého konania. Správny poriadok však podľa žalobcu neumožňuje zrušiť rozhodnutie a vrátiť vec na nové konanie. Žalobca argumentuje aj tým, že prvostupňový správny orgán oznámil žalobcovi listom č. F/0064/01/2013 zo dňa 22.01.2014 začatie nového konania.

4.9 Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca rozlišuje vrátenie veci na „nové konanie“ a vrátenie veci na „nové prejednanie a rozhodnutie v rámci toho istého konania“, pričom žalovaný podľa žalobcu nepostupoval správne, keď vo výroku rozhodnutia č. SK/0466/99/2013 zo dňa 26.11.2013 uviedol, že vec vracia na nové konanie a nie na nové prejednanie a rozhodnutie veci. To, že zo strany prvostupňového správneho orgánu sa jednalo o nové konanie a nie o nové prejednanie a rozhodnutie veci v rámci toho istého konania podľa žalobcu podporil aj fakt, že prvostupňový orgán opätovne listom oznámil žalobcovi začatie správneho konania, avšak už nie v takom rozsahu, ako pri prvotnom oznámení o začatí správneho konania.

4.10 Odvolací súd sa s vyššie uvedenou procesnou námietkou žalobcu nestotožňuje, pretože má za to, že prvostupňový správny orgán v podstate ani nemohol postupovať inak, a to vzhľadom na právny názor vyslovený žalovaným v predmetnom rozhodnutí zo dňa 26.11.2013, ktorý bol povinný rešpektovať. Oznámenie o začatí správneho konania prvostupňový orgán zasielal žalobcovi z dôvodu, aby bol upovedomený o zmene v prejednávanej veci, konkrétne o tom, že predmetom konania nie je predaj sedem druhov výrobkov, ale len jeden konkrétny výrobok. Výklad žalobcu v súvislosti s rozlišovaním medzi „vrátením veci na nové konanie“ a „vrátením veci na nové prejednanie a rozhodnutie“ je príliš formalistický. Konanie subsumuje v sebe prejednanie a rozhodnutie veci, a teda nemá logický význam rozlišovať medzi konaním a prejednaním a rozhodnutím veci, tak ako to urobil žalobca.

4.11 Po vysporiadaní sa s námietkou procesného charakteru odvolací súd pristúpil k prejednaniu veci samej.

4.12 Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“), Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“)

- a) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1,
- b) vyžaduje odstránenie zistených nedostatkov a škodlivých následkov, ukladá ochranné opatrenia na ich odstránenie,
- c) kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov,
- d) zabezpečuje skúšky na overenie bezpečnosti a kvality výrobkov,
- e) informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov,
- f) informuje verejnosť o prijatých opatreniach na mieste alebo ochranných opatreniach, ak ide o organizovanie alebo uskutočňovanie predajných akcií podľa osobitného predpisu; súčasťou informácie je vždy uvedenie presného označenia organizátora predajnej akcie alebo predávajúceho, ktorému boli opatrenia uložené, a upozornenie na protiprávne konanie, za ktoré boli opatrenia uložené,
- g) využíva poznatky iných orgánov a podnety spotrebiteľov,
- h) ukladá pokuty,
- i) vybavuje sťažnosti spotrebiteľov,
- j) objasňuje priestupky.

4.13 Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. Slovenská obchodná inšpekcia je pri kontrole oprávnená

- a) vydávať záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov,
- b) požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady,
- c) požadovať, aby výrobky boli označené vhodným upozornením na riziká, ktoré môžu vyplývať z použitia výrobkov,
- d) zakázať dodávku a predaj výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 6),

- e) nariadiť účinné a okamžité stiahnutie výrobku z trhu, a ak treba, aj jeho zničenie na náklady kontrolovanej osoby, nariadiť zverejnenie upozornení na riziká výrobkov v prípade ohrozenia života alebo zdravia, alebo majetku spotrebiteľov,
- f) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov,
- g) vykonávať kontrolné nákupy.

4.14 Podľa § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. inšpektor na základe výsledkov kontroly na mieste predaja výrobkov alebo poskytovania služieb

- a) zakáže do vykonania nápravy
 1. dodávku, predaj alebo použitie výrobkov alebo poskytovanie služieb, ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom,
 2. výkon prevádzkovej alebo obchodnej činnosti až na dva prevádzkové alebo predajné dni,
 3. používanie neoverených určených meradiel, ak overeniu podliehajú, alebo meradiel nezodpovedajúcich osobitným predpisom, technickým normám alebo schválenému typu,
- b) nariadi znehodnotenie výrobkov, ak je zjavné, že nie sú bezpečné; ak ide o potravinárske výrobky, ich výskyt oznámi bezodkladne orgánu Štátnej veterinárnej a potravinovej správy a príslušnému orgánu na ochranu zdravia,
- c) uloží kontrolovanej osobe zaistiť pred predajom výrobky, ktoré porušujú práva vyplývajúce z duševného vlastníctva. 8) Ak je dôvodná obava, že kontrolovaná osoba výrobky nezaistí, inšpektor môže uskladniť zaistené výrobky mimo dosahu kontrolovanej osoby na jej náklady; kontrolovaná osoba je povinná zaistené výrobky inšpektorovi vydať,
- d) nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov,
- e) zakáže uskutočnenie predajnej akcie 10aa) alebo jej pokračovanie, ak je dôvodná obava, že sú ohrozené alebo porušované práva spotrebiteľa.

4.15 Opatrenia podľa odseku 1 oznámi inšpektor ústne kontrolovanej osobe a vyhotoví o nich písomný záznam. Ak kontrolovaná osoba s opatreniami podľa odseku 1 nesúhlasí, môže proti nim podať do troch dní odo dňa ich doručenia písomné námietky. Námietky

nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhodne riaditeľ inšpektorátu do piatich dní od ich doručenia. Rozhodnutie sa doručí kontrolovanej osobe a je konečné.

4.16 Podľa § 1 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 377/2004 Z.z.“), tento zákon upravuje

- a) podmienky ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia,
- b) podmienky ochrany ľudí pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak,
- c) podmienky predaja, výroby, označovania a uvádzania tabakových výrobkov do obehu.

4.17 Podľa § 2 ods. 4 písm. k/ zákona č. 377/2004 Z.z. na účely tohto zákona výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, sú všetky výrobky neobsahujúce tabak, ktorých spôsob užívania je fajčením.

4.18 Podľa § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. zakazuje sa predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, formou podomového predaja a zásielkového predaja.

4.19 Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z.z. fyzická osoba – podnikateľ a právnická osoba sú povinné

- a) utvárať podmienky na zabezpečenie ochrany nefajčiarov pred vplyvom škodlivých látok z tabakových výrobkov alebo z ich dymu a dechtu alebo z výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak,
- b) zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa tohto zákona.

4.20 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.21 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonšta-

ovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.22 Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

4.23 Najvyšší súd konštatuje, že spornou a zároveň kľúčovou otázkou v danej veci je posúdenie, či možno elektronickú cigaretu zatriediť pod § 2 ods. 4, písm. k/ zákona č. 377/2004 Z.z., t.j. pod výrobky určené na fajčenie, neobsahujúce tabak. V priebehu vykonávania kontroly u žalobcu, podľa zákona č. 128/2002 Z.z. bolo nesporne preukázané, že žalobca predával výrobok – elektronickú cigaretu E-cigareta Joyetech eRoll, prostredníctvom zásielkového predaja, o čom svedčí jednak faktúra č. 20130340, ako aj výpis objednávky – detail. Citované ustanovenie § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z. zakazuje predaj výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, formou zásielkového predaja. Žalobca však v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietal, že elektronickú cigaretu nemožno považovať za výrobok neobsahujúci tabak a určený na fajčenie. Dôvodil, že v ponuke je množstvo tekutých náplní bez obsahu nikotínu, čo podľa žalobcu spochybňuje definíciu prvostupňového správneho orgánu, že užívaním elektronickej cigarety dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, a teda jej užívanie vykazuje znaky charakteristické pre štandardné fajčenie.

4.24 K pojmu fajčenie najvyšší súd uvádza, že tento pojem nemá legálnu definíciu, t.j. pojem fajčenie nie je definovaný v žiadnom právnom predpise, smernici, vyhláske, či inom legislatívnom právnom akte. V takomto prípade je nutné k definícii tohto pojmu zaujať vlastný, osobitný postoj, taktiež zohľadniť jazykový výklad, ako aj všeobecný význam tohto slova a tejto činnosti.

4.25 V dôvodovej správe k zákonu č. 142/2013 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uvádza: „do § 2 ods. 4 sa doplňajú definície nových pojmov. Spresňuje sa definícia výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z dôvodu, že aj tieto výrobky sa nesmú fajčiť na verejných miestach uvedených v § 7 zákona č. 377/2004 Z.z. Týka sa to napríklad elektronických cigariet alebo iných výrobkov s obsahom sušených rastlín, ktoré tvarovo pripomínajú vzhľad cigarety a užívajú sa fajčením“.

4.26 Snahou a cieľom nielen legislatívy, konkrétnych právnych predpisov, ale aj celej spoločnosti je v súčasnej dobe ochrana pred negatívnymi účinkami a dôsledkami fajčenia. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 377/2004 Z.z., ako aj v súlade v súčasne orientovaným trendom ochrany zdravia pred negatívnymi účinkami fajčenia, je nevyhnutné posudzovať veci týkajúce sa fajčenia, či už ide o fajčenie cigariet alebo elektronických cigariet, obzvlášť pozorne a náležite, aj s ohľadom na čoraz sa zhoršujúci negatívny vplyv fajčenia na zdravie nie len konzumentov cigariet a iných výrobkov určených na fajčenie, ale aj na zdravie nefajčiarov.

4.27 Správny orgán v napadnutom rozhodnutí definoval fajčenie ako proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, ktorý nie je viazaný na užívanie tabaku. S citovanou definíciou sa stotožnil aj krajský súd. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už v rozsudku sp.zn. 4Sžo/6/2015 zaoberal s definíciou pojmu fajčenie nasledovne: „*fajčenie je proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu látok, dymu či pary cez ústnu dutinu do organizmu prostredníctvom výrobkov, medzi ktoré zaradil všetky tie, u ktorých spôsob užívania je vdychovanie a vydychovanie látok, dymu a pary prostredníctvom ústnej dutiny s pomocou elektronických cigariet, bylinných cigariet, cigaretových špičiek, vodných fajok a ďalších výrobkov, ktoré sa užívajú fajčením a neobsahujú tabak*“.

4.28 Najvyšší súd sa v prejednávanej veci stotožnil s vyššie citovanými definíciami pojmu fajčenie a zároveň ešte uvádza, že fakt, že elektronická cigareta je výrobok určený na fajčenie, neobsahujúci tabak, ešte utvrdzuje aj vyššie citovaná dôvodová správa. Na základe uvedeného je možné s určitosťou konštatovať, že elektronická cigareta je výrobok určený na fajčenie, neobsahujúci tabak. Je to výrobok, ktorého predaj formou podomového predaja a zásielkového predaja, je preto zakázaný.

4.29 Odvolací súd zastáva názor, že nie je podstatné, že v ponuke trhu sú aj tekuté náplne bez obsahu nikotínu, práve naopak podstatné a kľúčové v prejednávanej veci je to, že existujú aj tekuté náplne do elektronickej cigarety aj s obsahom nikotínu. V súvislosti s pojmom elektronickej cigareta a jej užívanie sa neustále vyskytuje slovné spojenie fajčenie elektronickej cigarety, t. j. aj elektronickej cigareta, rovnako ako klasická cigareta sa užíva alebo spotrebúva fajčením, rozdiel je len v množstve nikotínu, ktorý obsahujú, resp. v tom, že je možné zaobstarat' si aj náplň do elektronickej cigarety bez obsahu nikotínu. Uvedené však s určitosťou nemôže slúžiť ako liberácia alebo vyvinenie z porušenia ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z.

4.30 Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. III. ÚS 373/2016-10 zo dňa 07.06.2016 odmietol sťažnosť voči vyššie spomínanému a citovanému rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Sžo/6/2015, v ktorom sa prejednávala obdobná vec, s tým rozdielom, že sa nejednalo o zásielkový predaj elektronickej cigarety ale vodnej fajky. V tomto uznesení Ústavný súd SR uviedol, že *správne súdy za rozhodujúce považovali to, že vodná fajka je výrobok technicky usporiadaný tak, že môže byť použitá na inhalovanie nikotínu, je reálne spôsobilá na tento účel. To, že môže byť použitá aj na iné účely, nepovažovali za rozhodujúce*. Uvedené možno konštatovať aj v prípade elektronickej cigarety. A teda, ak môže byť použitá aj na inhalovanie nikotínu, je reálne spôsobilá na tento účel. To, že môže byť použitá aj na iné účely, nie je rozhodujúce pre posúdenie veci a nie je ani poľahčujúcou okolnosťou v danej veci.

4.31 Najvyšší súd teda dospel k záveru, že elektronickej cigareta predstavuje výrobok určený na fajčenie. Takýto výrobok je teda zakázané predávať v rámci zásielkového predaja, pričom Najvyšší súd mal za preukázané, že žalobca predal výrobok – elektronickej cigaretu E-cigareta Joytech eRoll formou zásielkového predaja, čím porušil citované ustanovenie § 6 ods. 1, písm. e/ zákona č. 377/2004 Z.z.

4.32 Pokiaľ ide o odvolateľom namietaný nedostatok vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia, najvyšší súd považoval výrok rozhodnutia správneho orgánu za jasný, zrozumiteľný a v súlade s § 47 správneho poriadku a plne sa stotožnil s argumentáciou krajského súdu ohľadom tejto námietky žalobcu.

4.33 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky

rozsudok krajského súdu ako vecne správny a v súlade so zákonom potvrdil. Rozhodnutie žalovaného obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalovaný pri hodnotení dôkazov postupoval v medziach zákona a logického uvažovania, všetky dôkazy hodnotil v ich vzájomnej súvislosti a prihliadal na všetko, čo v daňovom konaní vyšlo najavo. Z týchto podstatných dôvodov napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

4.34 O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4.35 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

4.36 Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis – Správny súdny poriadok. Vzhľadom k tomu, že predmetné odvolacie konanie začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, postupoval Najvyšší súd SR podľa doterajších predpisov (O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 7. marca 2017

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková