

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/86/2018
Identifikačné číslo spisu:	5612214057
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5612214057.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne TELERVIS PLUS a. s., so sídlom v Bratislave, Staré grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpenej JUDr. Alanom Strelákom, advokátom v Bratislave, Na vŕšku 12, proti žalovanému I., bývajúcemu v G., o zaplatenie 409,50 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 69,30 eur, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4 C 286/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. novembra 2014 sp. zn. 7 Co 644/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom z 20. júna 2013 č. k. 4 C 286/2012-51 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 262,50 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 22. februára 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur splatných do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, vo zvyšku žalobu zamietol, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 11,42 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jej zástupcu a obom stranám uložil povinnosť nahradiť štátu trovy konania, a to žalobkyni vo výške 0,93 eur a žalovanému vo výške 1,13 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovaného rozsudkom z 26. novembra 2014 sp. zn. 7 Co 644/2014 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) a žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie bez potrebných náležitostí, z obsahu ktorého vyplýva, že žiada rozsudky oboch súdov nižších inštancií zrušiť. Pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 26. októbra 2015 č. k. 4 C 286/2012-107 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil vady podaného dovolania a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na svoje zastupovanie pre dovolacie konanie, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie. Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia nedostatkov chýbajúceho povinného právneho zastúpenia.

5. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie reagoval podaním z 3. novembra 2015, v ktorom uviedol, že nevidí dôvod na doplnenie dovolania a v dovolacom konaní sa zastupuje sám.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O.s.p.).

9. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Zo spisu vyplýva, že dovolateľ bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 26. októbra 2015 č. k. 4 C 286/2012-107 vyzvaný, aby preukázal splnenie tejto zákonnej podmienky dovolacieho konania a zároveň bol poučený o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu ďalej vyplýva, že dovolateľ, ktorý uvedené uznesenie s výzvou a poučením riadne prebral, výzvu nerešpektoval a splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovaného zostala nespĺnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p. a § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

11. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. novembra 2014 sp. zn. 7 Co 644/2014 odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí, keď dovolateľ sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.