

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/14/2018
Identifikačné číslo spisu:	8113205423
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8113205423.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L., bývajúceho v I., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14 C 52/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. februára 2015 sp. zn. 2 Co 149/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. apríla 2014 č. k. 14 C 52/2013-161 zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach so sídlom na Alžbetinej ulici 41 v Košiciach pod spisovou značkou 2 C 3024/2012 z 19. januára 2012, zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 18. februára 2015 sp. zn. 2 Co 149/2014 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a zároveň rozhodol, že žalovaná nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 12. mája 2015 dovolanie, ku ktorému pripojila písomné poverenie udelené JUDr. Y. s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii i pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú (t. j. do 30. septembra 2007).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

7. V danom prípade žalovaná poverila JUDr. Y., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007 (viď č. I. 203 spisu). Vzhľadom k tomu, že žiaden z týchto dokladov nepreukazoval, že je v danom prípade splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p., teda ani oprávnenie JUDr. Y. konať za žalovanú v čase dovolacieho konania, Okresný súd Prešov uznesením z 30. júna 2016 č. k. 14 C 52/2013-226 vyzval žalovanú (doručeným jej do vlastných rúk 26. júla 2016), aby v lehote 10 dní doplnila svoje dovolanie predložením pracovnej zmluvy preukazujúcej existenciu a trvanie zamestnaneckého vzťahu JUDr. Y. v čase dovolacieho konania a v prípade, ak pracovný pomer JUDr. Y. v súčasnosti trvá, je potrebné, aby dovolanie sám podpísal, resp. aby dovolanie podpísal iný na zastupovanie poverený zamestnanec s právnickým vzdelaním, resp. advokát s plnou mocou na zastupovanie v dovolacom konaní, a zároveň ju poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na základe predmetného uznesenia dovolateľka ostala nečinná a nedostatky neodstránila.

8. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p. resp. jej zamestnancom alebo členom, ktorý za ňu koná a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 436 ods. 1 C.s.p. (§ 241 ods. 1 a 4 O.s.p.) uvedený procesný nedostatok neodstránila (nepreukázala existenciu pracovného pomeru s povereným zamestnancom v čase dovolacieho konania), tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Nad rámec dovolacieho prieskumu najvyšší súd poznamenáva, že vzhľadom na vyššie uvedený procesný nedostatok nemohol prihliadať ani na späťvzatie dovolania zo 4. októbra 2016 uskutočnené JUDr. Y..

10. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritorný dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.