

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **PhDr. E. M.**, bývajúceho v B., proti odporkyni **A. M.**, bývajúcej v P., o **1 560 000,- Sk**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN – 12 C 52/2003, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. júna 2007 sp. zn. 41 Co 1/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 23. októbra 2006 č.k. PN – 12 C 52/2003-125 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 72 927,60 Sk do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Takto rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože navrhovateľ späťvzatím návrhu zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť.

Krajský súd v Trnave uznesením z 26. júna 2007 sp. zn. 41 Co 1/2007 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 54 610,- Sk k rukám právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia z dôvodu nesprávnosti určenia výšky trov právneho zastúpenia.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby trov konania znášala odporkyňa a súčasne o ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov na jeho zastupovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením okresného súdu z 28.8.2008 č.k. PN – 12 C 52/2003 bola žiadosť navrhovateľa o ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietnutá. Odvolanie navrhovateľa proti tomuto uzneseniu krajský súd uznesením z 26.11.2008 sp. zn. 23 Co 267/08 odmietol ako oneskorene podané. Ani po jeho doručení (č.l. 212) navrhovateľ nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci navrhovateľ nezaložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. júla 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: