

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/6/2026
Identifikačné číslo spisu:	7126201235
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7126201235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu N.. I. L., narodeného XX. Y. XXXX, W., Š. XX proti žalovanej Y.. N.. Z. U., narodenej XX. K. XXXX, W., V. X, o návrhu na obnovu konania, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 28NcP/7/2026, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 28NcP/7/2026 Okresnému súdu Žilina n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) podľa § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 27P/45/2026 Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP.

2. Žalobca v návrhu zo 14. apríla 2026 na prikázanie veci Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti uviedol, že dôvodom na prikázanie veci je systémová zaujatosť, ktorá sa prenáša aj do obvodu Krajského súdu v Prešove. Argumentoval tým, že v súvisiacej veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 1Ndt/3/2026 bola založená príslušnosť súdov v Žilinskom kraji.

3. Žalovaná sa k podanému návrhu nevyjadрила.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Košice a Okresnému súdu Žilina, príslušný na rozhodnutie podľa § 39 ods. 3 CSP, preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu nie je dôvodný, a preto mu nebolo možné vyhovieť.

5. Podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inšancie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Prikázanie, t. j. delegácia, veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručeného práva

strany, resp. účastníka konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

7. Účelom inštitútu delegácie je predovšetkým zabezpečenie zmeny príslušného súdu z dôvodu špecifických okolností. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

8. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

9. Žalobcov argument o systémovej zaujatosti sudcov Krajského súdu Košice a Krajského súdu v Prešove nie je dôvod na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. Najvyššiemu súd sa skôr javí, že žalobca namieta samotnú zaujatosť sudcov, ktorí majú jeho vec prejednať. Najvyšší súd ale pripomína a zdôrazňuje, že sudcovia Mestského súdu Košice zaradení na rodinnoprávnom úseku (kde je žalovaná zaradená do výkonu funkcie) nebudú vo veci rozhodovať, keďže uznesením predsedu Mestského súdu Košice z 27. februára 2026 č. k. 79P/10/2026-23 boli títo sudcovia vo veci vylúčení a v tomto štádiu konania najvyšší súd nemá preukázané, že v obvode Krajského súdu Prešov sa nenachádza súd prvej inštancie, ktorý by mohol rozhodnúť o žalobe na obnovu konania.

10. S poukazom na vyššie uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, preto návrhu navrhovateľky nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.