

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **E. V.** narodená **X.**, bytom **K.**, zastúpená JUDr. Jankou Kmeťovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, ul. prof. Sáru č. 44, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1. decembra 2011 č.k. 26Sd/57/2011-41, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Navrhovateľka **nemá** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 1. decembra 2011, č.k. 26Sd/57/2011-41, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 21. októbra 2010, číslo X., ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z o sociálnom poistení v neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 204,50 eur mesačne od 20. septembra 2010 a potvrdil aj rozhodnutie odporkyne z 19. augusta 2011 číslo X. 0, ktorým podľa § 73, §112 ods. 4 a § 82 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľke invalidný dôchodok na 250,80 € mesačne od 17. mája 2011. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP a s odôvodnením, že náhradu trov konania neuplatnila.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Banskej Bystrici a ústredia prijali záver o miere poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľky najprv o 50 % a neskôr o 60 % na podklade lekárskeho nálezov, nachádzajúcich sa v zdravotnej dokumentácii. Posudkové stanovisko bolo

podrobne, vecne a logicky zdôvodnené a v súlade s objektívnymi vyšetreniami navrhovateľky. Krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani pri určení sumy priznanej dávky.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, lebo jej pokles pracovnej schopnosti vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav je vyšší než 60 %.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 204 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Podľa § 204 ods. 2 OSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP).

Zo spisov vyplýva, že 15. decembra 2011 právna zástupkyňa navrhovateľky prevzala písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvého stupňa od dodacej pošty. Rozsudok obsahuje správne poučenie o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia a to písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Dňom 16. decembra 2011, nasledujúcim po prevzatí rozsudku začala navrhovateľke plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol piatok 30. decembra 2011, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Právna zástupkyňa navrhovateľky podala odvolanie elektronickým prostriedkom so zaručeným elektronickým podpisom v zmysle § 42 ods. 1 OSP utorok, 3. januára 2012, teda nepochybne po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol. Odvolací súd sa preto nemohol sa zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, proti ktorému bolo odvolanie podané.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Navrhovateľka v odvolacom konaní úspech nemala, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová